

SÍNTESIS ECONÓMICA N° 88

Julio del 2005

Director

Lic. Alejandro Marcó del Pont

Contenido

CRECIMIENTO RECIENTE, POBREZA ETERNA	2
Mirada general	2
Petróleo tendencia mundial, repercusión local	5
Las penas son de nosotros	8



Crecimiento reciente, pobreza eterna

Mirada general

Treinta años tardó el mundo en retornar a los niveles de crecimiento cercano al 5% alcanzado en el 2004, pero cuando se restableció, lo hizo con algunas sorpresas.

La composición regional del crecimiento en 2004 concordaría con la aparición de un novedoso patrón de expansión económica mundial; a saber, Estados Unidos como motor del crecimiento de las economías avanzadas y las principales economías emergentes de Asia como segundo polo de dinamismo mundial.

Las condiciones internacionales fueron inusualmente favorables para que éste patrón de crecimiento se cristalizara beneficiando las exportaciones procedentes de las economías emergentes y los flujos de capital hacia esos países. De hecho el superávit agregado de las economías emergentes alcanzó el record de U\$S 270.000 millones y como era de esperar Asia contabilizó la mayor parte.

Crecimiento Mundial del producto

Regiones y países	Crecimiento medio 95-2003	2004	Primer trimestre 2005
Asia	6.6%	7.8%	7.3%
China	8.5%	9.5%	9.5%
India	5.9%	7.1%	6.9%
A. Latina	2.0%	5.9%	4.3%
Argentina	0.4%	9.1%	8.3%
Brasil	2.1%	5.2%	3.8%
México	2.5%	4.4%	2.4%
Europa Central	3.7%	4.8%	3.3%
Turquía	3.7%	8.9%	0.1%
G7	2.4%	3.2%	2.5%

Fuente: KP&M en base a BIS

Los tipos de interés, por su parte, permanecieron bajos tanto en Asia como en el resto del mundo, colaborando con este crecimiento y generando una sobreoferta monetaria que, en algunos casos fue a los países emergentes y en otros a especulación sobre futuros de petróleo *hedge funds* como alternativa a las bajas tasas de interés.

Dado éste panorama, se podría suponer que bajo las condiciones actuales y presumiendo que este nuevo perfil de crecimiento sea sostenido, podríamos estar arribando a una mudanza de mediano y largo plazo en el precio de los bienes exportables para los países emergentes si la combinación operada en los precios relativos de commodities y energéticos, se mantiene en el tiempo.

Precio en U\$S/TN principales commodities

	2002	2003	2004	Jul 2005
Trigo	127	160	169	149
Maíz	90	107	129	107
Soja	203	237	332	269
Aceite soja	481	413	607	561
Pellets soja	178	191	208	223
Girasol grano	233	255	245	275
Girasol aceite	540	532	544	623
café	60	64	80	120
azúcar	6.2	6.9	7.5	9.0
Aluminio	1.350	1.400	1.590	1.627
Cobre	1.560	1.779	2.863	3.530
Estaño	4.061	4.890	8.481	7.604

Fuente: KP&M en base a FMI

La distribución mundial del PBI y exportaciones

Detalle	Cantidad de países	Participación En el PBI mundial	Participación en las expo mundiales	Participación en la población mundial
Economías avanzadas	29	54.6%	71.8%	15.3%
EEUU	1	20.9%	10.4%	4.7%
G7	7	43.0%	42.3%	11.4%
África	48	3.8%	2.2%	12.5%
Asia	23	24.6%	11%	52.3%
China	1	13.2%	5.9%	20.7%
India	1	5.9%	1.0%	17.3%

Fuente: KP&M en base a FMI

El cuadro anterior muestra que los países emergentes, sobre todo China y la India, podrían mantener vivo los precios de los commodities en el caso que sigan ganando terreno en la participación internacional del comercio dado su crecimiento.

Ambos países tienen combinadas unas 2.300 millones de personas, algo así como el 38% de la población mundial, en caso que existiera un aumento de U\$S 100 dólares per capita para ambos países, la demanda mundial de productos aumentaría en U\$S 230 mil millones. Aunque esto es materialmente imposible en la actualidad, y seguramente en el futuro, no es un mal cálculo para determinar por que algunas mercancías han mantenido su ritmo de crecimiento.

Pero el cuadro también muestra que la globalización ha provocado una inmensa reestructuración de la distribución del producto mundial ofreciendo como resultado un inmenso crecimiento de la pobreza y el agotamiento de los recursos naturales. Tanto

es así que el crecimiento del Producto Interno Bruto ya no es un índice adecuado de progreso, como para poder identificar a la globalización con el desarrollo y el bienestar. El crecimiento del PIB en los países del tercer mundo – incluidos "en desarrollo" y "emergentes"- va a la par de los índices del crecimiento de la pobreza y de la destrucción ambiental.

La visión que nos interesa es la otra cara de la moneda que no se refleja en el cuadro. Según el informe de UNCTAD realizado en el pasado mes de Julio en Brasil, 141 países en desarrollo dependen en más de un 50% de sus exportaciones de productos primarios para vivir, el número se amplía al 80% si miramos sólo a las economía sub – Sahariana.

Promedio precio real de los commodities 1957-2004

En números índice base 1995= 100 y variación %

Periodo	Petróleo	Alimentos	Mat. primas agrícolas	Metales
1957-1971	49.7	175.2	95.7	122.3
1972-1979	147	217.9	112.4	132.8
1980-2002	146.7	105.7	80.9	91.8
2003-2004	154.9	80.0	74.0	77.3
Marzo 04	176.4	92.4	76.9	98.9
Variación %				
Marz04/1957-1971	255%	-47.2%	-19.7%	-19.1%
Marz04/1972-1979	20%	-57.6%	-31.6%	-25.5%
Marz04/1980-2002	20.3%	-12.5%	-4.9%	7.7%
Marz04/2003-2004	13.9%	15.6%	4.0%	28.%

Fuente: KP&M en base a FMI y CEP

El cuadro anterior muestra un estudio realizado por el FMI que contiene la cotización de unos sesenta productos representativos de las exportaciones de los países subdesarrollados. En todos los casos, los valores nominales fueron deflactados por un índice de precios manufactureros. El análisis se llevó a cabo tomando en cuenta cuatro grupos de commodities: 1) petróleo, 2) alimentos, 3) materias primas agrícolas y, 4) metales.

Lo interesante del estudio realizado por el FMI, es que la evolución en el tiempo de los commodities más representativos de los países pobres se encuentran en valores negativos. Los vaivenes en estos productos pueden resultar aterradores para muchos de estos países, si tomamos en cuenta para poner un ejemplo que el 67% del ingreso de Etiopía depende del café, Burundi en un 80% y podríamos seguir la cuenta. Latinoamérica no escapa a los números de la ecuación, ni en cuanto a su dependencia externa, ni en cuanto al precio de los commodity.

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación también realizó estudios por la misma época que el FMI y detectó que 43 países en desarrollo obtienen más del 20 por ciento del total de sus ingresos de exportación de un único producto básico. Casi todos estos países están en el Africa subsahariana o en América Latina y el Caribe, y dependen de las exportaciones de azúcar, café, algodón o bananas, y prácticamente en todos prolifera la pobreza.

Más de 50 países en desarrollo, incluidos casi todos los países menos desarrollados, obtienen entre el 20 y el 90 por ciento de sus divisas de la exportación de tres o menos productos agrícolas básicos, normalmente tropicales.

Pero además, y como bien hace mención Orlando Caputo Leiva¹ “en los últimos veinte años una parte importante de los recursos naturales de los países atrasados se han transformado en propiedad privada de empresas trasnacionales”. Si estas son las que se apropian de las ganancias incrementales de los precios, de los beneficios del comercio exterior y de la renta de los recursos, ¿en que se benefician los países pobres del viraje en el crecimiento? ¿esto es realmente así?

Petróleo tendencia mundial, repercusión local

Los cuadros aportados al principio del texto nos brindan una buena mirada al crecimiento del mundo y de nuestros países en forma particular. En el 2004 el crecimiento del comercio experimentó un incremento extraordinario sobrepasando el 10% y como dijimos, China contribuyó en buena parte con este incremento al aumentar casi un 30% sus importaciones y exportaciones, mientras que la mayoría de los países acompañaron con tasa moderada del 12% aproximadamente.

Pero sí bien el aumento de los precios de los productos básicos contribuyó considerablemente a provocar los sólidos resultados económicos logrados por los países exportadores de esos productos, la conclusión es especialmente válida en el caso de los países exportadores de petróleo, quienes según el Banco Mundial el aumento de los precios de ese producto significó una mejora de la relación de intercambio equivalente al 5,6% del PIB.

Aunque los altos precios de los productos básicos favorecen a los países en desarrollo considerados colectivamente, la mayoría de los países de esa categoría son importadores de petróleo, por lo cual el efecto neto de los incrementos de precios de los productos básicos registrado hasta la fecha ha sido para ellos negativo.

El petróleo parecería no darse por enterado de estos acontecimientos y aumenta de una manera alarmante sobrepasando los U\$S 60 pronosticado en nuestro informe de Enero² y dadas sus características merece un apartado especial. En particular porque no ha limitado al mundo en su crecimiento, como en crisis anteriores, pero si a mostrado una gran incidencia en el aumento de la inflación.

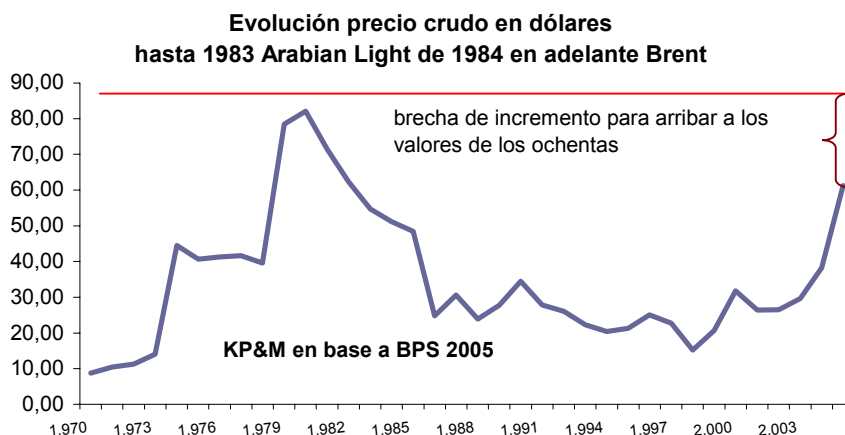
Para entender esta sustitución (crecimiento –inflación) tendríamos que preguntarnos que ha cambiado para que el petróleo no halla sido preocupante durante los aumentos del 2004 y sí durante el 2005 cuando el incremento sobrepasó el 70%.

La última vez que los precios subieron tanto en tan poco tiempo fue durante el período comprendido entre los dos grandes choques petroleros de 1973-1974 y 1979-1980, cuando pasaron de 3 dólares por barril en 1973 a casi 36 dólares por barril en 1980 (14 y 82 dólares, respectivamente, medidos en dólares de 2004). De todas formas, los últimos años de presión alcista en el precio del petróleo están lejos de ser un choque

¹ Estados Unidos y China: ¿Locomotoras de una recuperación en la crisis cíclica de la economía mundial? La economía mundial y A. Latina; Clacso 2005

² *El dólar moneda americana problema mundial*: KP&M Enero 2005 Apartado Especial

semejante al de los años 70. En términos reales, el precio actual tendría que subir más de un 30% para llegar a los niveles de los ochenta



El hecho de que el aumento actual del precio del petróleo no halla resultado tan significativo en términos reales es porque las economías avanzadas han mejorado su eficiencia en el uso de la energía y actualmente utilizan menos energía para el mismo volumen de actividad económica.

Estados Unidos y Europa, por ejemplo, precisan del 50% de la energía que requerían en los años 70 para generar una unidad del PIB (una cifra que expresa la *intensidad del uso del petróleo* de estas economías), mientras que la proporción de petróleo en las importaciones de materias primas en los países de la OCDE se ha reducido del 13% en los años 70 al 4% a finales de los 90.³ La misma lógica no ha sido seguida por los países en desarrollo.

Pero si bien los incrementos del crudo en términos reales resultaron hasta ahora menores que en el pasado y no han tenido un efecto devastador sobre el crecimiento, se puede entender que un impacto sostenido de los precios del petróleo, terminarían atentando contra el crecimiento y generando una mayor inflación. De hecho, se observa que para EE.UU. un incremento sostenido de 10 dólares en los precios del petróleo mayor a un año, genera una caída de actividad del 0,2% y un incremento de la inflación de 40 pb. Para Europa, el impacto es de 0,4% y 50 pb, mientras que para Japón sería de 0,3% y 50 pb. El dilema, acerca de que los precios del petróleo generarían una disminución en el crecimiento de corto plazo o una salida inflacionaria en el mediano plazo, parece apuntar más a la segunda alternativa.

Dada estas características uno se preguntaría que oportunidades tiene el mundo de abastecer de petróleo a los grandes consumidores, lo que determinaría en corto plazo las fluctuaciones de su precio.

La Agencia Internacional de Energía prevé un incremento en la demanda de 1,77mbd para el año 2005. Aunque este aumento representa sólo un 2,2% en términos anuales, se ha superado este ritmo cuatro veces en las últimas dos décadas. A pesar de la mayor eficiencia lograda en los últimos treinta años en el uso del petróleo en la OCDE,

³ LOS PRECIOS DEL PETRÓLEO: LA SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVAS FUTURAS (ARI N° 98/2005)

El crecimiento del PIB mundial proyectado por el FMI hasta el año 2030 (3,6% de promedio anual) casi garantiza una mayor demanda de petróleo. Desde el nivel registrado en 2004 de 82,4mbd, se prevé que el consumo mundial aumentará hasta unos 138mbd en 2030, lo que representa un incremento del 68%. Solo el 25% de este aumento se generará entre los países de la OCDE

El Departamento de Energía de EEUU prevé que la producción no-OPEP seguirá aumentando hasta 65mbd en 2025, mientras que el FMI la prevé un nivel de 69mbd para el año 2030. Los países de la OPEP, por tanto, tendrían que aumentar su nivel de producción de 30-32mbd a por lo menos 69mbd –un incremento del 120% en 25 años–. En el caso de tener razón la AIE, la OPEP tendría que aumentar su producción en más de un 150%.

El mismo Departamento de Energía prevé que el cenit de la producción mundial de petróleo probablemente se alcanzará durante la década de 2030 (no por una escasez física de petróleo sino por motivos técnicos relacionados con un descenso en el ritmo de producción posible en campos maduros). Pero según otras estimaciones, este cenit se alcanzará entre 2010 y 2016 (como prevén la Association for the Study of Peak Oil & Gas –ASPO– y la consultora Douglas-Westwood, respectivamente), es decir, en menos de una década. Entonces, en el mejor de los casos, según los organismos más conservadores en este respecto, tenemos solo una generación más de incrementos en la producción global.

Las características de este commodity, ha demostrado que, aun con un mundo más eficiente en su consumo, la falta de inversión en el sector engendrar la imposibilidad inmediata de incrementar la oferta. En el mediano plazo, con precios aun mayores a los actuales, podría esperarse un aumento de la producción de las empresas multinacionales o de las Estatales locales.

El caso de las empresas estatales es una posibilidad, pero hay grandes dudas respecto a la voluntad y la capacidad de las empresas privadas de aumentar su capacidad de producción. Cada año desde 1980, el mundo ha ido consumiendo más de lo que las reservas han ido aumentando. Actualmente consumimos cuatro barriles por cada barril descubierto y añadido a las reservas. Además, los costes de descubrir y desarrollar nuevas reservas han ido en aumento. Tras un descenso en dichos costes en la primera mitad de los años 90, cuando tocaron fondo a 3,5 dólares/bbl en 1997, han subido significativamente a 8 dólares/bbl.

Aunque los precios altos pueden estimular un mayor desarrollo del *upstream* (exploración y desarrollo de nuevas reservas) potencial y pueden aparecer nuevas tecnologías para reducir los costes (incluso en petróleos no convencionales, como los *tar sands* de Canadá), existen suficientes dudas para que los mercados sigan en tensión, por lo menos hasta que se pueda verificar un nuevo aumento significativo en los niveles de reservas. Es más, aunque la AIE estima que la industria tendrá que invertir 3 billones de dólares en los próximos 25 años para satisfacer la demanda proyectada, la inversión no servirá para aumentar la producción neta global, sino que solo reemplazará el descenso en la producción de los campos más maduros (nota al pie).

La conjunción de aumento de los precios, que podría perjudicar a la población y ganancias diferidas del comercio, con agentes externos como dueños, no puede ser un gran dato para AL.

Las penas son de nosotros

La globalización de la economía ha ido transformando a lo largo de estos años la estructura productiva mundial. No sólo se ha expandido el comercio mundial de mercancías, sino también se ha logrado trasladar el epicentro de la crisis de los países centrales a la periferia (México 1994, sudeste asiático 1997) cosa que no sucedía en el pasado reciente.

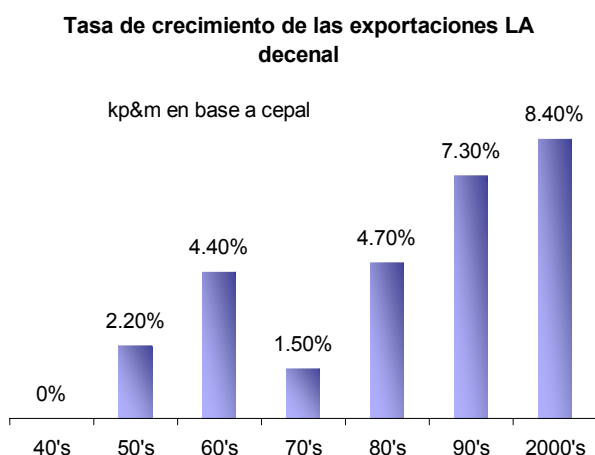
Las grandes empresas localizadas en diferentes partes del mundo, han generado en estos últimos años una estructura productiva globalizada, donde el mundo es su mercado y por ende el interés de los países no cuentan.

La falta de inversión en sectores relacionados con las materias primas y la energía son una de las explicaciones, conjuntamente con el incremento de la demanda de China, de esta subproducción de productos que obliga a aumentar sus precios dada su escasez.

El mercado marca su lógica a través de las ganancias. La crisis de 1974-75 es una muestra de cómo ante la escasez relativa de materia prima y energía, en general por falta de inversión que de respuesta a una mayor producción, los precios suben. Las condiciones de una elevada rentabilidad llevan a aumentar las inversiones en estos sectores, lo que convierte en el tiempo, la escasez en sobreproducción, disminuyendo los precios. Algo parecido ocurre en la actualidad con el petróleo, como hemos visto, con el agravante de un horizonte de producción de 10 años.

La profundización del desarrollo desigual parecería la cristalización de una idea afianzada. A. Latina ha visto incrementar las ganancias de las materias prima que vende sin mejorar su nivel de vida. Los países centrales desde la producción han visto reducirse la dependencia del capital financiero. Aun así la inversión estratégica ha sido orientada a la compra de empresas ya existentes en lugar de invertir en nuevas.

La idea de inversiones productivas con una visión de economía exportadora no ha logrado rendir sus frutos en América latina.



Desde los años ochentas la región ha mantenido fuertes crecimientos de las exportaciones sin arribar a una lógica sustentable de su crecimiento. Con la globalización una parte del crecimiento de la inversión directa del capital privado en Latinoamérica se debió naturalmente al aumento de las privatizaciones, Brasil, Argentina, México y Chile totalizaron aproximadamente el 82% de los montos invertidos que provinieron fundamentalmente de la Unión Europea, de todas maneras en la

década de los 90 las 500 empresas publicas mas importantes de Latinoamérica eran ya propiedad de las multinacionales y sus ventas aumentaron en esta misma época de un 26% aproximadamente a un 39%.

En tiempos mas recientes las empresas comenzaron un desarrollo de trasnacionalización y posteriormente de deslocalización sobre todo en México - la maquila - donde las fábricas son trasladadas a países en lo que los costos laborales son mucho menores. La lógica reside en que la producción se realiza en un país y el consumo en otro, pero las ganancias se reparten wall street.

La restitución de las ganancias queda claramente determinada en el cuadro siguiente. La inversiones de las empresas estadounidenses en el exterior resultan cada vez mas significativas tornando mucho mas soportable su propio déficit externo, siempre y cuando quienes provoquen una parte del déficit sean empresas americanas instaladas en exterior.

La lógica de las inversiones americana tiene sentido del lado americano, pero como queda claro no del lado latino. La restitución de las ganancias en el primer mundo, no las ha restituido en los países emergentes, ya que como se ve en el cuadro las ganancias provenientes del exterior, son cada vez mayores, en relación con sus ganancias globales.

EEUU ganancias recibidas del exterior y ganancias globales

En millones de U\$S

Años	Ganancias globales	Ganancias en el exterior	Ganancias exterior/ganancias globales
1990	369.000	81.000	18.5%
1991	438.000	76.000	16.7%
1997	869.000	159.000	18.3%
1998	802.000	147.000	18.3%
1999	851.000	177.000	20.8%
2000	818.000	203.000	24.8%
2001	767.000	183.000	23.8%
2002	875.000	206.000	23.6%
2003	1.021.000	251.000	24.6%

Fuente: KP&M en base a BM

Para que estas ganancias puedan arribar a los países centrales que invierten en la periferia, nuestros países realizan esfuerzo monumentales para obtener superávit que favorezcan sus pagos externos o facilite el envío de remesas de dinero al exterior.

También ha realizado políticas inimaginables de pensar por los grados de exclusión con el fin de obtener un perfil exportado, que en general favorece a grandes empresas trasnacionales o de capitales locales, sin ninguna apropiación por parte del estado de esta ganancia extraordinaria.

América Latina recibió durante el 2004 U\$S 56.337 millones de IED, algo así como el 11% del total mundial, pero a su vez transfirió recursos al exterior por U\$S 84.000 millones, lo que deja un horroroso saldo negativo.

Las mayores empresas exportadoras de Latinoamérica por país, sector y propiedad 2003

Pías	Empresa	Ranking	Sector	Propiedad
México	PEMEX	1	Hidrocarburos	ESTATAL
	GENERAL MOTORS	3	Automotriz	PRIVADA
	DAIMLER CHRYSLER GROUP	4	Automotriz	PRIVADA
	CEMEX	5	Cemento	PRIVADA
	VOLKSWAGEN DE MÉXICO	7	Automotriz	PRIVADA
	IBM	9	Computación	PRIVADA
	GRUPO MÉXICO INTL	19	Minería	PRIVADA
	GRUPO MÉXICO	24	Minería	PRIVADA
	GRUPO BIMBO	28	Alimentos	PRIVADA
BRASIL	PETROBRAS	6	Hidrocarburos	ESTATAL
	BUNGE BRASIL	11	Holding	PRIVADA
	EMBRAER	16	Ind. Aeroespacial	PRIVADA
	BUNGE ALIMENTOS	18	Alimentos	PRIVADA
	VALE DO RIO DOCE	15	Minería	PRIVADA
	ODEBRECHT	21	Holding	PRIVADA
	VOLKSWAGEN	26	Automotriz	PRIVADA
	CARGIL AGRÍCOLA	36	Alimentos	PRIVADA
	GM	42	Automotriz	PRIVADA
ARGENTINA	REPSOL YPF	12	Hidrocarburos	PRIVADA
	TENARIS	13	Acero	PRIVADA
	CARGILL	14	Alimentos	PRIVADA
	SIDERCA	41	Acero	PRIVADA
	ACEITERA GENERAL DEHEZA	43	Agroindustria	PRIVADA
	CHEVRON	96	Hidrocarburos	PRIVADA
	MONSANTO	101	Química	PRIVADA
	PAN AMERICA ENERGY	113	Hidrocarburos	PRIVADA
VENEZUELA	PDVESA	2	Hidrocarburos	ESTATAL
CHILE	CODELCO	10	Minería	ESTATAL
	ESCONDIDA	35	Minería	PRIVADA
	ANTOFAGASTA HOLDINGS	52	Minería	PRIVADA
COLOMBIA	ECOPETROL	23	Hidrocarburos	ESTATAL
C. RICA	INTEL	31	Computación	PRIVADA
ECUADOR	PETROECUADOR		Hidrocarburos	ESTATL

Fuente: KP&M en base a AE

El último informe de la CEPAL acerca de la inversión extranjera en América Latina, marca una pérdida por parte de las empresas extranjeras de su participación en las

exportaciones, en contraposición con un aumento de empresas públicas y nacionales en este rubro.

Es dable destacar que 25 de las mayores empresas del sector primario son responsables en gran medida del aumento de la presencia estatal. En el 2003, las ventas de este grupo representaron un 24% de las de las 500 mayores empresas. Más de las tres cuartas partes de ese valor corresponden a las actividades de empresas estatales, como las mencionadas petroleras de Brasil, México y la República Bolivariana de Venezuela, más ECOPETROL (Colombia), ENAP (Chile), Petroecuador y Petroperú, y la empresa del cobre chilena Codelco.

El contexto favorable a la exportación de materias primas —debido a los buenos precios del petróleo, el cobre y el hierro— no solo ha beneficiado a las empresas estatales sino también a compañías de origen local, las brasileñas Companhia Vale do Rio Doce y Companhia Brasileira de Petroleo Ipiranga, las mexicanas Grupo Minero México e Industrias Peñoles, entre otras, y a empresas transnacionales, como Repsol YPF (España).

De las seis que realizan operaciones relacionadas con recursos naturales, cuatro son productoras de petróleo y gas y las otras dos son mineras. Tres de las diez empresas más importantes son españolas, pertenecientes al sector de las telecomunicaciones (Telefónica), los hidrocarburos (Repsol-YPF) y la electricidad (Endesa). La mayoría de las filiales latinoamericanas y caribeñas de las 50 transnacionales más importantes (definidas como tales de acuerdo a sus ventas consolidadas) tienen operaciones en los tres principales mercados, es decir, Argentina, Brasil y México.

Que las empresas estatales ganen terreno, no es que haya realizado un cambio de retorno al estado, o un estado con mayor presencia, es sólo que el precio del petróleo ha aumentado, generando mayores ingresos a empresas que de por sí eran dominantes en la región.

Ranking de las Mayores Empresas de América Latina 2004

RK 2005	Empresa	País	Sector	Ventas 2004 US\$ mill.	Variación 04/03 %
1	Petróleos Mexicanos	Méx	Petróleo/Gas	69.834,0	19.3
2	PDVSA	Ven	Petróleo/Gas	63.200,0	37.4
3	Petrobras	Bra	Petróleo/Gas	40.763,1	23,0
4	Pemex Refinación	Méx	Petróleo/Gas	28.350,8	6.3

Fuente: KP&M en base AE

Es dable destacar que petrobras, es estatal en 51% mientras que el resto es privado. Las empresas transnacionales tienen una sólida presencia en Brasil, en el que funcionan filiales de 400 de las 500 empresas transnacionales más importantes del mundo, que actualmente generaron cerca de la mitad de las ventas y los activos empresariales del país. En el año 2003, los 50 grupos extranjeros más importantes radicados en Brasil, grupos cuya propiedad está por lo menos en un 50% en manos de extranjeros, registraron ventas de unos 99.000 millones de dólares.

Las otras empresas de las que CEPAL comenta con algarabía que sean de capital local, resultan también extrañas. Vale do Río Doce, es un buen ejemplo para ver que tan nacionales son las empresas locales. Privatizada en 1997 con la ayuda del BANADES al Consorcio Brasileiro que la compró maneja ahora, con propiedad de sus accionistas.

1. La segunda producción mundial de hierro
2. La producción de aluminio con menor costo en el mundo
3. Explota cobre, bauxita, aluminio, níquel y potasio
4. Tiene reservas minerales para los próximos 30 años
5. Es el mayor inversor de Brasil en cuestiones logísticas: Puertos, ferrocarril, transporte marítimo.
6. Es la responsable del 16% de los movimientos de carga de Brasil y 65% del movimiento portuario (ostenta 9 puertos)
7. Maneja las centrales eléctricas, el que mas consume energía y la responsable de 6 usinas hidroeléctricas.⁴

Con todas estas empresas tan productivas y los aumentos en el 2004 de los commodities, los estados latinos han logrado enderezar su rumbo. Pueden salir de la pobreza con este modelo exportador.

Evolución del coeficiente de Gini⁵

región	70's	80's	90's	2000's
América Latina	48.4	50.8	52.2	54.3
Asia	40.2	40.1	41.2	41.5
OCDE	28.3	29.3	32.8	32.9

Fuente: KP&M en base BM

De acuerdo con la información recabada por los investigadores de CEPAL en el informe *América Latina y el Caribe es una de las regiones con mayor desigualdad en el mundo*, el decil más rico de la población de América Latina y el Caribe se queda con el 48% del ingreso total, mientras que el decil más pobre sólo recibe el 1,6%.

Por su parte, en las naciones industrializadas el decil superior recibe el 29,1% mientras que el decil inferior recibe el 2,5%. Los investigadores usaron también el "índice de Gini" para medir la desigualdad en la distribución del ingreso y el consumo y descubrieron que, desde la década de los setenta hasta la de los noventa, la desigualdad en América Latina y el Caribe fue superior en 10 puntos respecto de Asia; en 17,5 puntos respecto de los 30 países de la OCDE y en 20,4 puntos respecto de Europa oriental.

Según la CEPAL uno de cada cinco habitantes de Latinoamérica sobrevive en condiciones de pobreza extrema, y 4 de cada 10 se encuentra en una situación de pobreza a secas. Pero aclara que más de la mitad de la población en extrema pobreza se concentra en tres países: Brasil, con 25%; México, con 14, y Colombia, con 12%. La mayoría de los pobres se encuentran en los países mas poblados, para marcar su incidencia en LA, pero cada país carga su propia cruz aunque no tenga incidencia en la

⁴ www.cvrld.com.br

⁵ El índice de Gini es el más utilizado para el análisis de la desigualdad en la distribución del ingreso; considera valores entre 0 y 1, donde el valor 0 corresponde a la equidad absoluta y el 1 a la inequidad absoluta.

región si lo tiene hacia adentro, argentina con 42.5% de pobres es una buena muestra hacia adentro del país.

Un modelo exportador que se identifica abiertamente con los proyectos globalizantes, en los cuales el propio Banco Mundial indica que el 80% del ingreso mundial va a parar a las manos de sólo un 16.6 % de la población del mundo, con un promedio de 70 dólares diarios, mientras que el 57% de la población, que vive en los 63 países más pobres, sólo llega a recibir el 6% del ingreso mundial, sobreviviendo con dos dólares al día.

Esta será la salida Latina a su pobreza. Empresas de servicios en manos privadas, guiándose por el beneficio en detrimento de la inclusión social de los mismos. Empresas exportadoras multinacionales que se quedan las ganancias del comercio y empresas estatales de recursos naturales que no reinvierten en diferentes alternativas de crecimiento o supuestas empresas nacionales que realizan mas presión sobre los estados que soluciones aportan.

Nada parece haber cambiado demasiado. En la mayoría de los países latinoamericanos un solo producto representa el 50% de las exportaciones en 1913⁶. Noventa y dos años después, la ilusión exportadora es la misma, la pobreza es mayor y los grados de libertad para realizar políticas económicas menor. Si los gobiernos latinos no miran la historia para entender que esta salida no es nueva y si estado no guía un desarrollo alternativo el fracaso estará asegurado, pero esta vez, sin empresas, sin recursos y con mas pobreza.

⁶ Historia Económica de América Latina desde la independencia: Victor Bulmer-Thomas FCE 1994. Pag 79