

Julio del 2004

KP&M Estudios Económicos
SÍNTESIS ECONÓMICA N° 82

Director
Lic. Alejandro Marcó del Pont

Contenido

Argentina	2
Un país en serio	2
La técnica del firulete	3
Negociación dura, acuerdo ortodoxo	6
De septiembre del 2003 a Julio 2004	8
El 3% no es un simple número	9
Mi honra esta en juego y de aquí no me muevo	12
Subsidios, renegociaciones y abonos. El capitalismo serio	14



Argentina

Un país en serio

Este es slogan que utiliza el actual gobierno para marcar el rumbo que desea imponerle a su gestión, hacer un país en serio. Después del menemismo, del gobierno de Alianza y una lista de 5 presidentes en 12 días, de una salida caótica de la convertibilidad, la gobernabilidad en la Argentina parecía inalcanzable.

El año 2002 fue el año del 30 % de devaluación. El del achicamiento del 11% PBI, el año en el que el corralito se convirtió en corralón. El del desempleo en el 21,5 %. El quinto año de la recesión. El período en el que el 57% del país recibió su diploma desvergonzado de pobre sin salida. El año de los planes Jefas y Jefes de Hogar. El intervalo de tiempo en el que ingresaban 2.500 nuevos pobres por día. El de los 11 millones de personas con menos de 700 pesos por mes y de los 10 millones de indigentes con menos de 200 pesos como única entrada mensual.

Luego de haber estado ubicado en los años 70 en los mejores puestos de la tabla de América Latina, con los más favorables indicadores sociales de la región y niveles similares a los de países europeos medios, la concentración del ingreso en la Argentina mostró un recorrido creciente y hoy está en el puesto N°11, con una desigualdad apenas inferior a la del promedio latinoamericano.

Ninguno de los países latinoamericanos caracterizados como más inequitativos reconoce una trayectoria ascendente de la brecha de ingresos entre los más ricos y los más pobres como el que se registró en la Argentina en los últimos 30 años.

Ya a fines de los 90, el Banco Interamericano de Desarrollo había planteado que América Latina era la región con mayores desigualdades del mundo y que el 10% más rico de la población se quedaba con el 40% de la riqueza.

En 1974, en la Capital y el Gran Buenos Aires, el 10% recibía el 28,2% de los ingresos totales, muy por debajo del promedio latinoamericano. Con la dictadura militar ese porcentaje se elevó al 33,1%.

En los 80, la concentración del ingreso prosiguió y se profundizó en los 90. Así, la medición nacional del INDEC, que comenzó en 1994, ya mostró que el 10% más rico acaparaba el 35,5% de los ingresos.

Luego el sector más alto siguió creciendo y la última medición del Instituto Nacional de Estadísticas y Censo, de fines de 2003, marca que el 10% más rico se queda con el récord del 38,6% del PBI.

Entre 1995 y 2003, la Argentina pasó de una brecha de inequidad de 19,3 veces a 31,7 veces, con un crecimiento de la desigualdad distributiva del 64,2% en los últimos 8 años, más allá de la evolución del ciclo de caída y aumento de la economía¹.

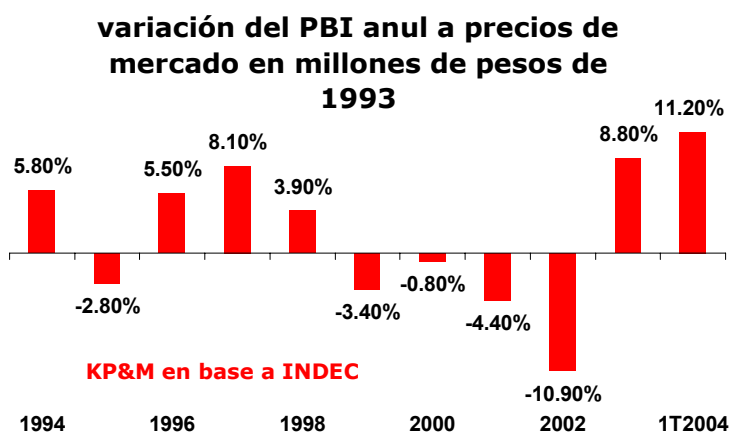
La explicación se encuentra, por un lado, en el deterioro de los salarios y el aumento

¹ "Argentina, entre los países menos equitativos de la región" Clarín 7 de Abril 2004

del desempleo, el trabajo informal y la pobreza; y, por el otro, en el aumento de la renta financiera y las grandes ganancias de los grupos económicos más concentrados de la economía.

En abril del 2003 el actual mandatario quedó segundo en la disputa electoral presidencial con el 22% de los votos (4.232.188), un dato nada menor, detrás del ex presidente Carlos Menem que obtuvo el 24.36% de los votos (4.686.675), para a la postre renunciar al ballottage dejando el camino allanado a N. Kirchner.

Hoy día alguno de estos indicadores parecen turbios recuerdos de un pasado lejano. El producto Argentino se ha expandido de manera similar al de China durante el 2003 y mantuvo durante el primer trimestre del 2004 la misma performance del cuarto trimestre del 2003.



El índice de precios al consumidor disminuyó del 41% en 2002 al 3.7% en el 2003. Las exportaciones crecieron de U\$S 25.700 millones en 2002 a U\$S 29.300 millones durante el 2003, el balance comercial rondó U\$S 15.500 millones. El tipo de cambio pasó de 3.39 pesos/dólar a 2.96 en el mismo periodo de tiempo y la recaudación tributaria aumentó un 43.2%.

Aunque hay más de un detalle que mostrará que lo mejor del 2004 ya pasó, como veremos posteriormente, lo que intentaremos revisar en este informe será que aportes realizó el gobierno para generar esta reactivación, su mecanismo de acción y que posibilidades existen de construir un país **en serio**, dentro del modelo escogido.

La técnica del firulete

Durante el verano del 2003 Argentina se encontraba desde hacia unos meses negociando un acuerdo con el FMI. Las fuertes críticas del ministro de economía Roberto Lavagna hacia el organismo internacional no se hacían esperar.

Con idéntico formato que el posterior acuerdo de septiembre del 2003, durante el primer mes del año, el ministro llegó a decir que si no daban garantías de la firma de un acuerdo, Argentina no pagaría los vencimientos con los organismos internacionales.

Mientras esta discusión se daba, el ministro restituyó los porcentajes del IVA del 19% al 21%, rebaja que se había implementado durante noviembre del 2002. Se incrementaron la tarifas de luz 9% y gas 7.2% a través del decreto de necesidad y urgencia N°120 y como medida transitoria. Se abonaron los U\$S 1.600 millones que el FMI le exigía a la Argentina para firmar el acuerdo, distribuidos en U\$S 801 millones al BM y U\$S 799 al BID. O sea, no se firmó el acuerdo hasta quedar en cero.

Después de algunos fuegos de artificio más, el Organismo Internacional aceptó un acuerdo transitorio hasta Agosto del mismo año por U\$S 6.780. El FMI posterga por un año el cobro de U\$S 3.800 millones y otorga un crédito por U\$S 2.980 millones a 8 meses para que la Argentina pague el resto de los vencimientos. No hay fondos frescos.

A cambio, la Nación se compromete a un superávit fiscal del 2.5% del PBI, cuando en 2002 había sido del 0.75% del PBI. También el Gobierno se compromete a seguir ajustando el gasto y a no aplicar rebajas impositivas. Las provincias antes de mayo deberán firmar nuevos ajustes, no podrán emitir nuevos bonos-moneda (como los patacones) y deberán seguir absorbiendo lo ya emitido con el superávit de sus cuentas, ya que no habrá fondos del FMI para financiarlo. El organismo auditará mensualmente el cumplimiento de las metas fiscales.

Además se compromete a:

- ✓ Asegurar el superávit fiscal, el Gobierno se compromete a eliminar antes de marzo los planes de competitividad, eliminar la exención de Ganancias sobre los reintegros a las exportaciones y cobrar el impuesto a los combustibles no como suma fija sino como porcentaje del precio final. También existe el compromiso de impulsar una reforma impositiva, para ampliar la percepción de impuestos, y modificar el reparto de los impuestos nacionales entre la Nación y las provincias, tendiente a que una mayor proporción de los ingresos quede en el Tesoro Nacional.
- ✓ El Gobierno busca modificar la Ley de Emergencia Económica para que Economía pueda subir las tarifas mientras continúa la renegociación de los contratos.
- ✓ La emisión monetaria se limita a compra de dólares a los exportadores, por pago de intereses o por posibles redescuentos. El rescate será a través de LEBAC.
- ✓ El Gobierno se comprometería a completar la compensación a los bancos por la pesificación asimétrica (depósitos a 1,40 y préstamos a 1 peso), las diferencias de cambio por los amparos y la indexación asimétrica (depósitos desde febrero y créditos desde octubre). En total serían unos 5.000 millones de dólares que se otorgarían en bonos, incrementando la deuda pública

En síntesis, antes de pasar a la nueva renegociación de deuda en Septiembre del 2003, Argentina aun en default, siguió incrementado su deuda. Y al mejor estilo del radicalismo de los años ochenta, el ministro de economía realizó una fiesta de bonos aumentando la deuda desde fines del 2002 a septiembre del 2003 en U\$S 35.086 millones. Es decir, en menos de un año aumentó la deuda a pedido del organismo internacional en 25.75%: record histórico.

Detalle	En millones de dólares
Stock deuda fin 2002	136.241
Aumentos diversos (1)	15.507
Ajuste (2)	12.560
Atrasos intereses	4.796
Reducción deuda	-702
Otros ajustes (3)	2.925
Stock deuda septiembre 2003	171.327

(1) Nacionalización deuda, préstamos garantizados, emisión Boden
 (2) Desvalorización, dólar frente euro y yen (3) Canje préstamos garantizados por Boden
 Fuente: KP&M En base M. De Economía

Stock de Boden emitidos a Septiembre 2003 y vencimientos 2004-2005

Detalle	Stock Sep 2003	Vencimiento 2004	Vencimiento 2005
Compensación bancos	8.436	325	1.237
Boden 2007 \$	1.137	325	325
Boden 2012 U\$S	7.299	0	912
Canje ahorristas	5.726	332	954
Boden 2005 U\$S	646	277	369
Boden 2006 U\$S	37	11	11
Boden 2012 U\$S	4.243	0	530
Boden 2013 U\$S	647	0	0
Boden 2007 \$	154	44	44
Rescate cuasimonedas	1.665	143	228
Boden 2011 \$	1.507	143	215
Boden 2013 \$	158	0	13
Boden 2008 comp 13%	848	170	170
TOTAL BODEN	16.675	970	2.589
En \$	3.804	682	767
En U\$S	12.871	288	1.822

Fuente: KP&M en base a M. Economía

Leyes aprobadas a pedido del FMI en el Gobierno del Dr. Duhalde

- ✓ Eliminación de los Planes de competitividad
- ✓ Ley de subversión económica
- ✓ Ley de quiebras
- ✓ Ganancia sobre reintegro a la exportaciones

En 17 meses de gestión del 01/01/2002 al 25/05/03

Negociación dura, acuerdo ortodoxo

El acuerdo con el FMI firmado por el actual presidente el 10 de septiembre del 2003 fue presentado al público argentino como una victoria del equipo negociador. Esta vez la consigna giraba alrededor de una negociación con dignidad y sin retrocesos, anteponiendo los intereses nacionales para arribar a un acuerdo decoroso. Cabe destacar que el equipo encargado de las negociaciones fue el mismo de Enero 2003, expuesto mediaticamente de manera similar al acuerdo anteriormente visto pero potencializado en el enfrentamiento con el FMI .

La firma de este acuerdo encapsulará los ideales de política económica del gobierno haciendo girar todas las iniciativas a los logros de las metas pactadas con el organismo y generando en forma marginal una presentación inconexa de los supuestos logros y la realidad.

Bajo la presión de EEUU para que Argentina no entrara en default, el 20 de Septiembre del 2003, durante la conferencia de Dubai, el FMI aprobó un acuerdo con el país por tres años, pero cuyas metas cuantificables sólo tienen validez por los próximos 12 meses.

Se refinancian los vencimientos de los próximos tres años, que suman US\$ 21.091 millones y devengarán intereses adicionales de U\$S 3.190 millones. La refinanciación es con el FMI (U\$S 12.390 millones), Banco Mundial y BID (U\$S 5.622 millones) y Club de París y créditos bilaterales (US\$ 3.090 millones). Argentina deberá primero pagar y luego los organismos reintegrarán a través de nuevos créditos.

Dentro de los compromisos que asumirá el país, describiremos sólo los de mayor relevancia para determinar las consecuencias que han acarreado en el tiempo y dejaremos fuera algunos puntos que, en el momento de la firma podían parecer relevantes y hasta coactivos, pero no tuvieron necesidad de implementarse debido a la evolución de hechos. El ejemplo mas claro, es que dentro de los memorando enviados al Fondo, Argentina se comprometía en la faz fiscal a aumentar los impuestos si la recaudación disminuía, poniéndose como fecha para determinar la evolución abril 2004.

El país se compromete a:

POLÍTICA FISCAL: Obtener un superávit fiscal del 2.5% del PBI para el año 2003 y 3% para el año 2004². Con la particularidad que el gobierno logró poner en forma difusa las metas para los años 2005-2006 ya que no especifica el superávit a lograr, pero deja definido que **la política asegurará la extensión de la tendencia iniciada en 2002**. Dado que en el 2002 el superávit fue de 1%, en el 2003 de 2.5% y en el 2004 de 3%, la tendencia es obvia.

El nivel de ingresos del gobierno federal se fija en 20.3% del PBI, el gobierno esta dispuesto a aumentar los impuestos en caso de contingencia. Las metas del gasto para el 2004 se fijan en 17.9% del PBI contra el 18.2% del PBI en 2003. El pago de sueldos nominal del gobierno federal se ha presupuestado alrededor del 2.7% del PBI y **constituirá un ancla esencial del programa**³

² La composición del superávit esta dada por 2.10% del PBI para la nación y 0.4% las provincias para el año 2003 y 2.4% y 0.6% respectivamente para el 2004

³ Memorando de política económica y financiera del gobierno Argentino para 2003-2006 puntos 14 y 15

POLÍTICA MONETARIA: Cambio de la política actual por una de metas de inflación (inflation targeting) para el tercer trimestre 2004, e implementar reformas respaldatorias, que propendan a una mayor autonomía del BCRA.⁴

Como en los acuerdos pasados, la política monetaria sigue siendo excesiva, innecesaria e inexplicablemente restrictiva. Pese a que no existen aún en la economía Argentina indicios de presiones inflacionarias, se estipula una reducción considerable en la tasa de expansión de la base monetaria, del 17,5% (observado en el período enero—agosto de 2003) al 10,5% para el resto del año y no más del 12,5% en 2004.

REFORMA BANCA PUBLICA: Revisión estratégica del futuro rol del Banco de la Nación Argentina y del Banco de la Pcia de Buenos Aires. Las revisiones deberán ser ejecutadas por consultoras contratadas para tal efecto.

TARIFAS: Plantea la renegociación de contratos por parte de la comisión formada ya por Economía y Planificación. Pero agrega: "***El trabajo en este área será llevado a cabo en cooperación con el Banco Mundial***". Actualmente, ese organismo multilateral está prestando tareas de asesoramiento al Ministerio de Planificación sobre la cuestión de las privatizadas, pero ahora debería tener un rol más prominente.

El Gobierno se compromete además a instrumentar "*una estrategia para las compañías de servicios privatizadas*" y hace un compromiso para respetar los "*derechos de los acreedores, el mejoramiento de la confianza de los inversores y el establecimiento de un marco legal más predecible*". Es una versión más amplia de lo que los empresarios llaman: "recuperar la seguridad jurídica".

"En julio, el gobierno presentó ante el Congreso legislación que: 1) extiende el período de renegociación hasta fines del 2004; 2) devuelve al Poder Ejecutivo la facultad de renegociar las concesiones por vía rápida; y 3) permite al Poder Ejecutivo implementar acuerdos de renegociación que cubran aspectos parciales de los contratos de concesión o licencia, contemplen mecanismos de adecuación o modificación temporaria de contratos, incluyendo la posibilidad de revisiones periódicas acordadas, como así también para establecer una adecuación de los estándares de calidad de servicio".⁵

PAGO DE DEUDA. La carta fue acompañada por una misiva dirigida al titular del Fondo Monetario, en los cuales se precisa: que Argentina instrumentará reformas para "que mejore el clima de inversión", que el Gobierno "está comprometido a pagar los intereses de todas las deudas con el FMI con sus propios recursos", y añade que es un objetivo importante "proteger los sectores más vulnerables de la sociedad y apoyar el crecimiento potencial de la economía a través de las inversiones en el área social y de infraestructura"⁶.

⁴ La política de metas de inflación es similar a la implementada en Brasil. Se fija con anterioridad la inflación y la tasa de interés restringe o amplía la capacidad de gasto de la economía

⁵ Textual punto.45 Memorando de política económica y financiera del gobierno Argentino para 2003-2006

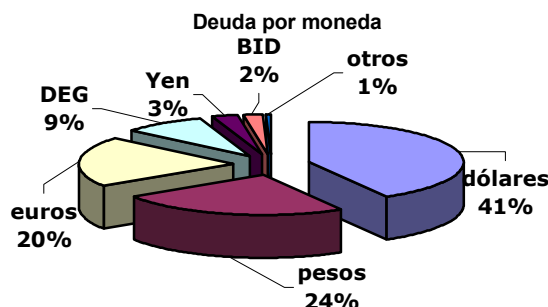
⁶ Los 10 puntos clave de la negociación con el FMI, Clarín 21/09/03

Hasta aquí algunas de las medidas que el gobierno se comprometió a implementar, por lo que tomaremos algunas con el fin de integrar el cuadro de compromiso firmado en Septiembre del 2003 y los hechos ocurridos hasta 30 de Julio del 2004.

Deuda Sector Público Nacional, por trimestre

	Saldo 30/6/03	Saldo 30/09/03	Saldo 30/12/03	Saldo 31/3/04
Títulos Públicos	85.808	86.101	86.770	83.397
Préstamos garantizados	14.478	13.948	14.087	14.477
Organismos Internacionales	31.156	32.001	32.114	31.958
Organismo Oficiales	4.831	4.811	4.718	4.588
Deuda garantizada dec. 1579/02	10.040	9.673	9.745	10.016
Banco Comercial	557	529	522	486
Bancos Acreedores	292	277	595	272
Corto plazo	1.849	1.986	2.525	2.401
Atraso capital	12.605	13.652	17.884	21.444
Atraso intereses	7.431	8.343	9.858	10.992
Total Deuda	179.051	171.327	178.922	180.035

Fuente: KP&M en base al M. De Economía



De septiembre del 2003 a Julio 2004

Haremos algunas consideraciones acerca del apartado anterior antes de comenzar a analizar de manera más detallada algunos puntos del acuerdo y su evolución desde su firma a nuestro días.

La primera de las consideraciones se basa en que el triunfo de las autoridades argentinas ante el organismo internacional tuvo gran repercusión por el hecho que el FMI habría presionado desde mucho tiempo antes al país exigiendo un superávit fiscal del 4.5% del PBI y sólo consiguió el 3%. La segunda consideración radicaría en la negativa por parte del gobierno de incluir en el memorando de entendimiento un cronograma de aumento de tarifas de las empresas privatizadas.

Pero más allá de la propaganda oficial, las autoridades firmaron un acuerdo igual de ortodoxo que en otras épocas, donde la generación de ahorro fiscal es el eje de la negociación y, dentro de ella, la contención del gasto. A tal punto que, en el presupuesto, los gastos corrientes son disminuidos del 19.56% del PBI en 2003 al

18.69% en 2004, donde las remuneraciones del sector público pasan del 2% 2003 al 1.84% del en el PBI 2004, instalándolas como el *ancla esencial del programa*.

El FMI, el Banco Mundial y el BID obtienen preferencia. Conservan lo que tienen que cobrar y hasta recibieron pagos de la Argentina por U\$S 5.000 millones durante el 2002 y parte del 2003. Siguen cobrando los intereses de esa deuda sin quita ni alargamiento de plazos.

En cuanto a los bancos, el gobierno posibilitó que éstos descargaran los Préstamos Garantizados en dólares de los Boden que les dieron a los ahorristas. Esa operación permitió a las entidades financieras redolarizar una deuda previamente pesificada, ya que se suscribieron bonos en dólares con bonos en pesos a 1,40 por dólar.

Es notorio que dentro del acuerdo firmado no figure nunca la palabra desempleo, no hay mención al incremento de la demanda ni a la distribución del ingreso. Y quizás lo mas grave sea que, dentro del ordenamiento fiscal garantizado por el gobierno, no se encuentre ninguna señal de quitar el peso del pago de la deuda de los hombros sobre los que recae. Si bien existe un compromiso de eliminación de impuestos distorsivos, no se menciona la posibilidad de una reasignación de la presión fiscal, donde se demuestra quien en realidad paga la deuda.

El 3% no es un simple número

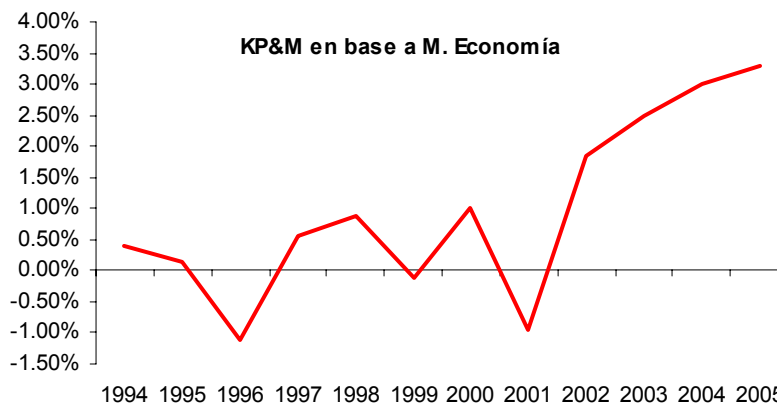
Para la Nación, obtener \$ 10.000 millones de superávit (2.4% del PBI) y prolongarlo hacia el futuro con miras de aumentarlo como ya se hizo después de Dubai no es una tema menor, tanto por el esfuerzo que requiere el país para lograrlo, como por el direccionamiento económico que implican la aceptación de ciertos compromisos legislativos que delinear un modelo determinado de país.

Tanto el gráfico siguiente como el cuadro, muestran a las claras lo que ha sucedido en el país desde el año 2002 en adelante. Pero para el 2004, año en el que los vencimientos de los pagos de la deuda que no se encuentra en default implican que de cada \$ 100 recaudados casi \$ 12 pesos se destinarán al pago de los servicios de la deuda, se trata de una cifra récord.

Es casi un 20% mayor a la de 2003 y muy superior a lo que se pagó en los últimos años.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Ingresos	19.18%	20.07%	18.82%	18.61%	20.66%	20.70%
Gastos	20.90%	21.30%	23.08%	18.23%	19.56%	18.69%
<i>Personal</i>	2.52%	2.53%	2.43%	1.95%	2.00%	1.84%
Resultado primario	-0.12%	1.27%	-0.94%	1.86%	2.12%	2.40%

Superavit primario S. P. Nacional



Sobre un gasto presupuestado de \$ 59.712 millones, se prevé que los servicios de la deuda por el pago de intereses y capital insumirán \$ 8.962,6 millones, equivalentes al 15% del total.

Se trata del pago de la deuda que no está "en default", que se compone de los pagos a los organismos financieros internacionales (FMI, Banco Mundial, BID), las distintas series de Boden y los Préstamos Garantizados pesificados. Aunque el monto que figura en el presupuesto por el pago de intereses es \$ 6.751 millones, los vencimientos de intereses para el 2004 son de U\$S 1.977 millones.

Para mostrarlo de manera mas clara supongamos que el gasto total del gobierno es de \$ 100. Cada \$ 100 que el gobierno gasta \$ 15 son para el pago de intereses de la deuda o 2 veces y media el gasto en educación o justicia o seis veces el gasto en salud etc.

Es decir, el gobierno se comprometió a un excedente fiscal permanente, una especie de hipoteca hasta el 2010. Este remanente fiscal no esta destinado al cumplir con algún pago puntual, a una cuestión coyuntural, sino a garantizar un flujo de transferencias constante. Y en este punto si hay una novedad en la aceptación de economía: la perpetuidad del superávit

Por cada 100 pesos de gasto	\$
Jubilaciones	42.36
Intereses deuda	15.0
Educación	6.19
Justicia	5.95
Desarrollo Social	4.30
Salud	2.43
otros	23.74
Total	100

Además, como deja expresamente expuesto el gráfico de superávit fiscal, desde 1994 al 2004 Argentina ha tenido un superávit medio de 0.67 puntos del PBI, es decir casi 4.5 veces menos que lo pactado por el ministro.

Según los memorando de entendimiento, existe un conjunto de políticas económicas y reformas estructurales dentro de un paquete de austeridad fiscal que privilegia el pago de la deuda y la necesidad del ingreso del país al mercado de capitales como consecuencia de esta. El acuerdo estipula el pago de los intereses y no del capital de la deuda, que sólo para el presupuesto 2004 es de \$ 39.386 millones, ostensiblemente menor que \$ 59.690 millones del 2003 y escandalosamente abultado comparado con los \$ 13.242 millones del 2002 y que tendrá que ser refinanciado.

	Vencimientos intereses				Vencimientos capital			
	2005	2006	2007	total	2005	2006	2007	Total
TOTAL	5,767	6,361	6,132	18,260	19,844	17,323	16,309	53,476
Organismos Multilaterales	1,001	797	536	2,334	5,538	6,665	5,996	18,199
FMI	380	249	98	727	4,123	4,280	3,541	11,944
Stand By				0	3,839	4,249	3,541	11,629
EFF				0	283	31	0	315
BIRF	203	166	127	496	873	986	995	2,854
BID/FIDA	417	381	310	1,109	538	1,392	1,453	3,383
Fonplata	1	1	0	2	5	7	6	18
Organismos Bilaterales	135	92	59	286	1,230	749	637	2,616
Club de París	69	54	35	158	315	375	424	1,114
Otros Bilaterales	65	39	24	128	915	374	213	1,503
Otros	24	18	13	56	130	90	82	302
Banca Comercial	20	15	11	46	76	68	63	207
Otros Acreedores	4	3	3	10	54	23	18	95
Préstamos Garantizados	498	498	496	1,493	1,101	1,261	1,042	3,404
Préstamos Garantizados \$	18	14	11	43	62	45	48	155
Préstamos Garantizados UCP	481	483	485	1,450	1,039	1,216	994	3,249
Títulos Públicos	4,108	4,955	5,027	14,091	11,845	8,557	8,552	28,954
Títulos Públicos de Largo Plazo	4,108	4,955	5,027	14,091	10,239	8,557	8,552	27,349
Bonos Domésticos Euroletras, Globales y Samurai	3,438	4,342	4,480	12,260	5,734	4,267	5,063	15,064
Bonos Brady	175	173	173	520	238	0	0	238
Títulos Públicos de Corto Plazo	0	0	0	0	1,605	0	0	1,605

El Congreso deberá aprobar un conjunto de leyes que son el sustento de las metas de superávit que tendrá que alcanzar el gobierno. Dentro de ellas se encuentran dos muy importantes, la Ley de Coparticipación Federal, que apunta a aumentar la participación del estado nacional en la distribución primaria de impuestos y la Ley de Responsabilidad Fiscal, que tiende a recortar el endeudamiento provincial para solventar el superávit.

Leyes acordadas y aprobadas por el gobierno de Kirchner

Detalle	Aprobada Si / No
Reestructuración deuda pública en default	No
Compensación a los bancos	Si
Eliminación tolerancia a la morosidad	Si
Superpoderes para negociar con las privatizadas	Si
Banco Pcia y Nación selección de empresas para su revisión	Si
Reforma carta orgánica BCRA	Si
Modificación Ley Coparticipación	No
Ley de responsabilidad Fiscal	Si
Ley antievasión	Si
Reforma impositiva ampliación IVA, ganancias etc	No
Eliminación Impuestos distorsivos Cheques	Si
Política monetaria (metas de inflación)	2005
Eliminación retenciones	2005

Fuente: KP&M

Una vez, Rudiger Dornbusch, el excéntrico profesor del M.I.T, propuso que la política económica argentina fuera dirigida por un "comité de notables" extranjeros, algo que causó indignación y revuelo en la dirigencia política. Como acertadamente escribió M. Montenegro⁷ los legisladores se muestran reacios a esa forma de "subcontratación" del poder, pero proclives a votar leyes "made in Washington".

En un año y dos meses de estadía en el poder, el actual gobierno discutió mucho, pero aprobó casi todas las leyes exigidas por el organismo financiero. Nos restan ver dos puntos importantes dentro de la negociación de septiembre del 2003 y como se desarrollaron. La reestructuración de la deuda en default y la negociación con las empresas privatizadas.

Mi honra esta en juego y de aquí no me muevo

Durante la asamblea anual del FMI y mientras el organismo aprobaba la carta de intención del gobierno argentino, las autoridades presentaban una propuesta de reestructuración de deuda en default, conocida como la Propuesta de Dubai.

Los puntos más importantes de la propuesta se encontraban centrados en una quita del 75% de la deuda y no reconocer los intereses vencidos desde Diciembre del 2001. El menú presentado contempla además tres bonos

- ✓ Bonos Descuento: su valor explicita la quita del valor nominal.
- ✓ Bonos Par: no tienen reducción del valor nominal, o tienen una pequeña reducción, pero comparativamente ofrecen menores rendimientos y plazos de pago más prolongados
- ✓ Bonos con capitalización: con intereses y una indexación según el crecimiento del PBI

⁷ Un país con leyes mirando al Fondo. Pagina 12 24/6/04

Como era de esperarse, la propuesta era inamovible, no se pagará más con el hambre del pueblo, se priorizará la deuda interna, etc. Tras ocho meses de este juego, donde los diarios hablaron desde la agresiva y valiente propuesta nacional hasta quita del 90%, las cosas cambiaron. Por lo que nos enfocaremos en la segunda propuesta, *la última*.

Oferta del gobierno	Si aceptan <70%	Si aceptan >70%
1 Capital	81.200	81.200
2 Atrasos Intereses	18.200(1)	22.900 (2)
3 Total (1+2)	99.400	104.100
4 Quita sobre 1	60.900	60.900
5 Nueva deuda (3-4)	38.500	43.200
Quita nominal	52.6%	46.8%
	Dubai	Dubai Plus
a) Tasa de interés		
Bono Par	Fija 0.5% a 0.15%	Incremental de 2.08% a 5.25%
Descuento	Incremental 1% al 5%	Fija c/capitalización 8.40%
Cuasi Par	Fija 1% y 2%	Fija c/capitalización 5.96% + CER
b) Plazos		
Bono Par	42 años, 25 gracia y 23 cuotas	35 años, 25 gracia y 10 cuotas
Descuento	32 años	30 años
Cuasi Par	42 años	42 años

1) Intereses al 31/12/2003 2) Intereses al 30/6/04

Fuente: KP&M en base a M. De Economía

Comparando los anuncios recientes con los realizados en septiembre 2003, existieron claras mejoras para los tenedores defaulteados.

Entre ellas merecen destacarse:

- ✓ Aumento de 0.3% del PBI (u\$s 435 millones anuales) en el compromiso de superávit fiscal primario de la Nación para atender los pagos de deuda pública (no incluye provincias -con ellas el valor subiría de 2.7% PBI a 3.3% del PBI-). Si bien es cierto que estos fondos también deben atender pagos de servicios de deuda que no está en cesación de pagos, el aumento no es menor.
- ✓ Reconocimiento informal de los intereses que fueron venciendo desde el 31 de diciembre del 2001 hasta el 31 de diciembre del 2003 por u\$s 18.200 millones si se obtuviera una aceptación de la propuesta de menos del 70% de los acreedores, y de u\$s 22.900 millones si la adhesión fuera mayor al 70%. Este reconocimiento, según el gobierno, explicaría el aumento en u\$s 5.000 millones de emisión de nuevos bonos Par y la reducción en u\$s 300 millones en la emisión de los nuevos bonos de Descuento.
- ✓ Los tres tipos de bonos que se ofrecen tienen tasas de interés sustancialmente mayores a las sugeridas en Dubai (reconociendo el cambio del escenario internacional y buscando hacer más atractiva la propuesta). Además, todos los bonos tendrán adicionalmente un cupón de renta que estará vinculado al crecimiento del PBI y quedó formalizado el ajuste por CER para los bonos cuasi par.

- ✓ Por último, los plazos de pago de los nuevos bonos se han reducido en forma no poco relevante (Par y de Descuento)

Cual es el grado de sustentabilidad que tendrá esta propuesta, en realidad dependerá de varias variables. La primera, que podría condicionar a las otras, es que existe un sesgo de escepticismo respecto a que esta sea la última propuesta, más aun por la forma en que se manejó el gobierno ante la envestida de los organismo internacionales.

Otra variable estaría dada por el compromiso que asumió el gobierno de aumentar el superávit fiscal primario al 2.7%, alcanzando un 3.3% con la inclusión de las provincias. Si bien está sujeto a la aprobación de las leyes, como la de coparticipación, también lo está al escenario internacional. Tanto ganancias como las retenciones se podrían ver afectados por la caída en el valor de los commodities, por un lado, y la reducción de los impuesto distorsivos pedida por el organismo internacional para el 2005.

De ser reducidos estos impuestos, que pueden significar un casi un 4% del PBI, será imposible mantener en el tiempo la estructura de gastos del gobierno diseñada hasta el 2010 y el ahorro necesario para sus compromisos.

Algunas contradicciones surgen inmediatamente, como el impulso del empleo y la necesidad de mantener jubilaciones y salarios por debajo de la media histórica para contener el gasto. De igual manera, dados los niveles de pobreza, parece bastante difícil disminuir el gasto social (1.5% del PBI) a los niveles históricos (0.7% PBI).

Por último, el nivel del tipo de cambio y los aumentos del PBI. El primero porque existe una lucha por la cantidad de dólares que puede comprarse con el superávit, ya que no es lo mismo \$ 12.000 millones divididos por 2.85 (valor del dólar) que por 3.10. En cuanto al aumento del PBI, radica en la idea de premiar a los tenedores de bonos ante un incremento del PBI superior al 3%. Esto resulta muy significativo, aun para niveles de crecimiento normales, del 3.5 al 4.5%.

Las simulaciones con tasa de retorno del 10% al 12% generarían entre U\$S 6.500 y U\$S 21.000 millones para una tasa del 3.5% y el 4.5% y entre U\$S 4.500 y U\$S 15.000 millones para igual tasa de crecimiento.

La propuesta no es de las mejores para país, y parecería no tener demasiado sustento con los niveles de retención del gasto. Aun así, no parece la peor para los acreedores, que seguramente irán por más.

Subsidios, renegociaciones y abonos. El capitalismo serio

Sí hay algo en lo que el FMI ha insistido de manera persistente ha sido en la reconstitución de las tarifas y la renegociación de los contratos con las privatizadas. El 2 de Octubre del 2003, el gobierno dio un paso importante en este sentido, cuando la Cámara de Diputados le otorgó al Poder Ejecutivo la extensión hasta diciembre del 2004 para renegociar total o parcialmente los contratos de las empresas de servicios públicos privatizados, negociación en el marco de la cual se abre la posibilidad de aumentar las tarifas de esos servicios.

Por esta ley, el Ejecutivo tiene incluso la facultad, muy cuestionada durante el debate, de desechar en el curso de las renegociaciones cualquiera de las normas incluidas en los marcos regulatorios de cada contrato, no sólo de aquellos que fueron instituidos por decreto, sino también de los que son consecuencia de leyes aprobadas por el Congreso

Ocho días después, el gobierno decidió incrementar los subsidios para los trenes de pasajeros del área metropolitana, por lo que los concesionarios ferroviarios **embolsarán casi 18 millones de pesos mensuales** en concepto de compensaciones tarifarias y reconocimiento de mayores costos operativos.

Con la convalidación del nuevo aumento en los subsidios, la operación privada de los trenes urbanos pasará a costarle al Estado casi \$ 600.000 diarios. Ahora, ese "aporte estatal" se incrementó en casi 3,7 millones de pesos por los ajustes y pagos complementarios que dispuso la Secretaría de Transporte, por medio de la Resolución 241/03.

Tras ratificar los alcances de la "emergencia ferroviaria" que había aprobado la administración duhaldista en diciembre del 2002, el actual Gobierno decidió a fines del 2003 hacerse cargo del arreglo y la remodelación de todas las estaciones de la red metropolitana. Con este objetivo lanzó un programa de inversiones de \$ 72 millones que se cubren con recursos presupuestarios.

En febrero de este año, los funcionarios anunciaron con bombos y platillos el denominado PLANIFER, el plan de inversiones ferroviarias que prevé destinar \$ 450 millones para el mejoramiento de los trenes hasta el 2007. Lo curioso es que, a diferencia de otras privatizaciones donde se crearon fondos fiduciarios y las obras son licitadas por el Estado, en este caso los encargados de adjudicar los trabajos son los concesionarios a los cuales el Gobierno les reconoce una "comisión por gerenciamiento" de entre 4 y 8% del valor total de cada contratación, es decir entre 18 y 36 millones de pesos

Desatinos mas, desatinos menos, se fueron pasando los meses con subsidios y sin control, hasta que una campaña televisiva a mediados de este año montada por uno de los medios mas vistos en la Argentina, reveló lo que realmente sucedía en algunas líneas de trenes. Ante la campaña, el gobierno reaccionó y tras algunas puestas en escena mediáticas, el 23 de Junio rescindió la concesión del ferrocarril de pasajeros San Martín. Hasta tanto se vuelva a privatizar el ramal que une Retiro con Pilar, decidió que sería operado por TBA, Metrovías y Ferrovías, los restantes concesionarios de trenes de pasajeros del Gran Buenos Aires.

Hecho el anuncio para la prensa y citando el Decreto N° 978, la caída del contrato comenzó a dar que hablar. Lo cierto es que más allá de los anuncios, la revocación del contrato no apareció publicada el 25 de Junio en el Boletín Oficial y la operación del servicio siguió a cargo del Metropolitano.

Firme en sus decisiones, el día 26 las autoridades de la Secretaria de Transporte dieron a conocer la Resolución 408 por la cual se crea la Unidad de Gestión Operativa (UGO) para administrar el ramal hasta que se privatice, mientras que los servicios del San Martín seguirán, al menos por 30 días, en manos del Metropolitano. Según el contrato,

ante la anulación, el concesionario saliente debe seguir operando los servicios en forma transitoria por un plazo de hasta 60 días.

Hoy, en el mes de Agosto, la empresa sigue manejando el ferrocarril y había denunciado al Gobierno en la Justicia por "tratamiento discriminatorio e incumplimientos en los pagos de subsidios y en la aprobación de las obras que quedaron a cargo del Estado". Con esa demanda, Metropolitano logró paralizar la rescisión con un fallo que destaca "*comportamientos contradictorios de los funcionarios*"⁸ y el hecho de que el Estado no resultaría ajeno a los incumplimientos que se tomaron para justificar la caída de la concesión.

La reprivatización de las rutas siguió el mismo camino. A diferencia del esquema menemista que dejaba todos los trabajos bajo la responsabilidad de las empresas viales, el nuevo modelo de privatización establece que los concesionarios sólo tendrán que *mantener y señalar* las rutas, mientras que el Estado se encargará de las obras de ampliación y de repavimentación.

Por el lado de los ingresos, los futuros concesionarios dejarán de embolsar los subsidios compensatorios de tarifas que se pagaban desde mediados del 2001 a los actuales operadores de las rutas. Esos subsidios equivalen a \$ 325 millones anuales que a partir de ahora el Gobierno prometió destinar al presupuesto de Vialidad.

Para subsanar esa desinversión, nunca realizada por los privados y tampoco sancionada, el fisco tendrá que destinar más de \$ 200 millones en los dos primeros años. Esto forma parte de un plan de obras que insumirán \$ 500 millones en el lustro y que sólo es una parte de lo que la rejerarquizada Dirección Nacional de Vialidad deberá afrontar para acondicionar y expandir la red vial.

Esas millonarias contrataciones ofrecen una ventana para que reingresen al negocio muchas constructoras que hoy se alejan de él. Entre ellas, las renombradas Sideco Americana, Roggio y Techint. Todas las salientes firmaron las actas de entrega *sin objeciones*. Sin embargo, las inversiones no ejecutadas así como los ajustes no autorizados desde 2002 hasta la fecha son urticantes cuestiones pendientes que deberá resolver la unidad de renegociación contractual.

A la hora de analizar a los nuevos operadores que se harán cargo de las rutas se observa que cuatro de los seis consorcios ganadores estuvieron involucrados en las cuestionadas concesiones menemistas y que de los dos nuevos jugadores, uno está en la mira por los incumplimientos que acumuló como operador de las terminales aéreas.

El corredor vial número 1 fue adjudicado a dos empresas —Coarco y Equimac— que explotan actualmente dos concesiones viales. Son operadores de la ruta 226 e integran el consorcio que tiene a su cargo la ruta 11 de la provincia de Buenos Aires. En el caso de la ruta 226, la auditoría técnica que realizaron Occovi y Vialidad Nacional puso de manifiesto que se "olvidaron" de realizar el 30% de las obras comprometidas.

Con los integrantes del consorcio ganador del corredor 5 se plantea una situación especial. El grupo está encabezado por la empresa Covico que es la actual concesionaria de la ruta 188. El último informe de los inspectores viales puso sobre el

⁸ *Se tensa la pelea judicial por el San Martín*, Clarín 7/07/04

tapete que el 84% de esa ruta se encuentra en mal estado por no haberse realizado las obras que estaban previstas en el contrato que vence a fin de mes.

Un caso similar se registra con la dupla Supercimiento-Dragados y Obras Portuarias ganadora del corredor número 6. En el caso de la ruta 9, la pericia técnica que mandó a realizar el Gobierno arrojó que sólo se hicieron el 32% de las obras comprometidas. En la ruta 34, en tanto, el nivel de incumplimiento se elevó al 78%. Algo mejor resultó la performance en la ruta 12, donde el 83% está en buenas condiciones, mientras que en la ruta 16 sólo el 46% de los 177 kilómetros concesionados está sin problemas de fisuras y baches.

Tal vez el caso más conflictivo se presenta con el ganador del corredor 4. Se trata del consorcio encabezado por Corporación América —la empresa del grupo Eurnekian, el titular de Aeropuertos Argentina 2000—, Helport y Podestá Construcciones. Como operador de las estaciones aeroportuarias, el grupo Eurnekian acumuló varios incumplimientos y una deuda por cánones que supera los \$ 350 millones.

El último caso de las negociaciones con las privatizadas, y tal vez el más paradójico, lo enarbola Aguas Argentinas, que sería, según el presidente, el *modelo a seguir*. *"Queremos encontrar respuestas superadoras, queremos renegociar los contratos, pero no de cualquier manera y éste es el camino que hemos abierto con ustedes"*⁹.

Los términos del convenio son cinco:

1. Se suspende el pago de la multa de \$ 10,8 millones que el gobierno había impuesto a la empresa por incumplimiento en las inversiones.
2. Se la obliga a realizar obras atrasadas desde el 2001 por \$ 210 millones.
3. Permite que la empresa siga con el juicio contra el estado argentino.
4. El estado argentino cubre el crédito que la empresa tiene con el BID mientras esta siga en default.
5. La empresa se compromete a mantener las tarifas congeladas hasta fin de año.

Aclarando los tantos de cada uno de los puntos

1. En el año 2001 el gobierno de la Alianza otorgó a la empresa un aumento de tarifas del 3.9% con la condición de que la mayor recaudación debería invertirse en saneamiento cloacal. Durante el año 2002 se otorgó un nuevo aumento 3.9% con el mismo fin. En el año 2003 el ente de control (Ettos) descubrió que Aguas nunca había hecho las inversiones para las cuales se habían subido las tarifas. En consecuencia, le impuso una serie de multas: \$ 1,9 millones por incumplimiento de metas, \$ 6 millones por incumplimientos en el servicio, \$ 2,1 millones por falta de información, \$ 550 mil por reclamos de los usuarios, deficiencias en obras y motivos comerciales y otros casi \$ 2 millones por motivos varios. En total, \$ 10,8 millones.
2. Aguas Argentinas se quedó con Obras Sanitarias en 1993. El contrato original contemplaba un plan de obras por U\$S 1390 millones para los primeros cinco años y el congelamiento de las tarifas por una década. En lugar de ello, la empresa invirtió U\$S 550 millones y logró aumentos de tarifas del 88%. Del monto reclamado desde año 2001, se podrá llevar a cabo sólo si la empresa acordaba con el gobierno como veremos.

⁹ Discurso presidencial en la Casa Rosada el 12 mayo día de la firma del acuerdo

3. La empresa presentó un juicio contra el estado argentino por la pesificación de las tarifas en el CIADI (Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativa a Inversiones) creado por el Banco Mundial. El problema no sólo radica en que el gobierno argentino acepta que la empresa continúe con el juicio, sino en quien es juez en el diferendo: el Banco Mundial. Es de destacar que el encargado de impartir justicia en este caso es dueño del 5% de Aguas Argentinas a través de su brazo financiero que es la CFI (Corporación Financiera Internacional). La empresa se sobreendeudó desde 1993 hasta el 2001 con tasas preferenciales del 6/7% produciendo un gran negocio financiero, ¿Con quien se endeudó? Con el BID, con el Banco Europeo de Inversiones, con ING Baring y con la Corporación Financiera Internacional.
4. En 1999, el BID aprobó un crédito de U\$S 300 millones para un plan de obras hasta 2001 que la empresa dejó de pagar cuando entró en default. El estado se hará cargo de la deuda mientras dure el default, que sólo se podrá refinanciar si la empresa sigue con el contrato. El 20 de Junio, un comunicado difundido desde París por Suez, principal accionista de Aguas Argentinas, informó que acaba de refinanciar parcialmente su abultada deuda de U\$S 700 millones, en parte defaulteada. Además de un puñado de bancos privados, entre los acreedores se encuentran el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Europeo de Inversiones y la Corporación Financiera Internacional. Aguas Argentinas firmó con ellos un acuerdo financiero parcial que regulariza provisoriamente las condiciones de una parte de su deuda hasta finales de año. El mismo tiempo que dura el convenio con el Estado.
5. Según una entrevista al diario Clarín el mismo día de la firma del convenio, el presidente de la empresa, dijo *"El acuerdo prevé que no habrá aumentos de tarifas en 2004. Pero creo que sería mentir o crear falsas ilusiones decir que eventualmente no va a haber aumentos de tarifas. A menos que imaginemos un sistema generalizado de subsidios de parte del Estado, que tendría como consecuencia más presión fiscal"¹⁰*

No fue abordada aquí, por falta de espacio, la crisis energética que conllevó a un incremento de tarifas a los usuarios residenciales a través del mecanismo de premios y castigos para gas y luz. Que permitió la desregulación del gas y el aumento en boca de pozo a los valores en dólares del 2001. Y que con los datos del consumo de electricidad para junio, aumento del 6.8% respecto al año anterior, mostró que era una simple puja por aumento de tarifas. Que al estado le costo 2.098 millones.

Tampoco abordamos aquí en toda su magnitud la puja por el aumento de los hidrocarburos, si trataremos la inédita discusión que involucró a dos multinacionales. Cuando el barril de petróleo se encontraba a U\$S 41 el gobierno acordó con las petroleras Repsol, y Petrobras atar el precio interno al valor internacional (U\$S 41 – retenciones 25%) o sea a U\$S 30.75 (U\$S 2,25 más que el acuerdo de Duhalde), pero ambas empresas subieron el precio del gas-oil un 2.5% después del acuerdo a causa de los aumentos del petróleo y sus importaciones de gas-oil, a lo que el gobierno no emitió juicio alguno.

La empresa Shell refutó esos argumentos. Según los datos que suministró la empresa, en base a información obtenida en Aduana, durante el primer semestre el país importó 336 millones de litros de gasoil, de los cuales el 26% corrió por cuenta de Esso, 24%

¹⁰ *Kirchner afirmó que el acuerdo con Aguas "es el modelo a seguir* Clarín 12/05/04

por Petrobras, 18% por Vitol, 12% por Shell, 10% por Rhasa y tan sólo 5% por ciento por Repsol YPF (16,5 millones de litros, en este último caso). En el mismo período, Argentina exportó 379 millones de litros de gasoil, todos a cargo de Repsol YPF. Según Shell, el argumento de la importación a pérdida no es igualmente válido para todos.