



Lic. Alejandro Marcó del Pont

KP&M Estudios Económicos Febrero 2007

EL CULTO A LA IRRACIONALIDAD

Si una mentira se repite mil veces se convierte en verdad, esta máxima pertenece al filósofo psicópata nazi Joseph Goebbels y continúa siendo utilizada como aforismo propagandístico en la actualidad. "Irak tiene armas químicas que hacen peligrar el frágil equilibrio de medio oriente", tantas veces fue repetida esta frase que a 46 meses de la invasión pocos dudan de la veracidad de la información, de la falsificación de la mayoría de las pruebas o ya no recuerdan las grotescas resoluciones de la ONU.

En el verano de 2002, el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA), dependiente de Naciones Unidas descubrió las partes clandestinas del programa atómico iraní. Habían estado ocultas durante 18 años e incluían la importación de compuestos para centrifugadoras que se utilizan para producir uranio enriquecido. Surgió entonces la alarma sobre la posibilidad de que esta república islámica fabrique armas atómicas.

El enriquecimiento de uranio es la parte más sensible del ciclo de combustión nuclear, ya que tiene tanto aplicaciones civiles como militares, en función del grado de pureza del material producido. Así, permite fabricar desde **combustible para las plantas nucleares de generación eléctrica** -para lo que Irán asegura que lo utiliza- hasta para la carga de una bomba atómica.

El Tratado de No Proliferación de armas nucleares (TNP), al que pertenece Irán, **no prohíbe este proceso siempre y cuando tenga objetivos pacíficos**. Sin embargo, según el OIEA esas buenas voluntades no se han podido comprobar en el caso iraní. El tratado firmado en 1968 y ratificado en 1970 esencialmente legitima la posesión de armas nucleares para cinco naciones China, Francia, Rusia, R. Unido y EEUU. Sólo Israel, India y Pakistán nunca se convirtieron en miembros a pesar de tener la bomba y nadie cuestionó su accionar. Corea del Norte se retiró del tratado en 2003.

En febrero de 2006 el Gobierno iraní decidió reiniciar los trabajos para el enriquecimiento de uranio. A partir de ese momento, se ha generado una crisis internacional que puede tener importantes consecuencias, tanto en términos de seguridad como de relaciones internacionales.

Paralelamente, pero vinculado a este conflicto, durante el año 2006 y principios del 2007 se ha desatado en las arenas internacionales un conjunto de amenazas mutuas entre EEUU e Irán que están introduciendo un embate de inseguridad internacional de gran envergadura. Entre estas amenazas destacan los posibles ataques a Irán por parte de Israel y la contemplación de una invasión a Irán por EEUU -o al menos la realización de ataques selectivos contra objetivos estratégicos ubicados en este país

asiático-. Este tipo de declaraciones se han combinado con la amenaza de imposición de graves sanciones económicas a Irán, la pretensión de Teherán de abrir una bolsa para vender su petróleo a cambio de euros y no por dólares, el cierre del tráfico marítimo en el estrecho de Hormuz, la realización de maniobras militares en el golfo Pérsico, la prueba de nuevos misiles con carácter ofensivo y la amenaza de Irán de transferir tecnología nuclear a otros países musulmanes.¹

Mientras tanto el estribillo Goebbeliano sigue su curso, "Irán no utilizará el enriquecimiento de uranio para fines pacíficos" por lo que la situación en torno a Irán



se desarrolla más bien según la lógica de una futura guerra, evidentemente a despecho de la voluntad de la comunidad internacional, si es que tal voluntad realmente existe.






El razonamiento seguido por los americanos es el de instrumentar sanciones contra Irán en caso que este no abandone su posición y luego, una operación militar. Para la mayoría de los expertos, la conclusión es evidente: para EE.UU. una operación militar contra Irán equivaldría al suicidio. Los interrogantes que se imponen entonces son: ¿sabrá EE.UU. evitar la guerra con Irán?, Y, en todo caso, ¿por qué iniciarla?.

En el ínterin se está dirigiendo al Golfo Pérsico el portaviones norteamericano John C. Stennis con más de 3.000 efectivos a bordo escoltado por 80 aviones, ocho buques de protección y cuatro submarinos atómicos. En el Golfo ya está situada una armada análoga cuyo núcleo es el portaviones Dwight D. Eisenhower. De modo que al arribar al Golfo el portaviones John C. Stennis el poderío de las fuerzas navales en el Golfo se duplicará.

La preparación del terreno por parte de Washington tiene aristas sintomáticas. El Centro de Estudios del Golfo Pérsico (Dubai) elaboró un documento en el que destaca que las ambiciones nucleares de Irán inevitablemente conducirán a este país a la confrontación regional. Correspondientemente, las autoridades de Teherán deben estar conscientes de que al verse obligado a elegir entre la bomba atómica en manos de Irán y el ataque norteamericano contra esa nación, el Consejo de Cooperación de los países del Golfo Pérsico apoyará la segunda opción.

¹ RUSIA ANTE LA CRISIS NUCLEAR IRANÍ Antonio Sánchez Andrés (10/5/2006) Real Instituto Elcano

En el Centro científico de Dubai están representados los Ministerios de Defensa de seis Estados regionales ricos en petróleo: Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Kuwait, Omán y Qatar. Agréguese a ellos Jordania y Egipto que también aprobaron la nueva estrategia de Bush en Oriente Próximo. Resumiendo, EE.UU. ya se aseguró el apoyo a nivel regional.

País	Cabezas nucleares activas/total*	Año de la primera prueba
Los cinco países con armas nucleares del NPT		
 Estados Unidos	5.735/9.960	1945
 Rusia (ex URSS)	5.830/16.000	1949
 Reino Unido	<200	1952
 Francia	350	1960
 China	130	1964
Otros países con armas nucleares		
 India	75-115	1974
 Pakistán	65-90	1998
 Corea del Norte	0-10	2006
Países con armas nucleares sin declarar		
 Israel	75-200	nunca o en 1979 (véase Incidente Vela)

Hora bien, como todos los expertos dicen, Irán no podría tener acceso a una bomba atómica, aun teniendo en funcionamiento un complejo con 3000 centrifugadoras, ya que la bomba requiere de una tecnología específica que sincronice los movimientos de los flujos de neutrones. Tal tipo de tecnología es mucho más específica, resulta muy difícil de obtener y no se encuentra a disposición de Irán. Por añadidura, la creación de una bomba exige la combinación de un conjunto adicional de tecnologías relacionadas con el diseño, estabilización, dirección, etc. En estas condiciones, no parece que Irán pueda obtener, si es su voluntad, una infraestructura técnico-productiva para la producción de cabezas nucleares antes de 5-7 años². Por qué el temor entonces?.

Estable - inestable

El pensamiento occidental considera que si Irán alcanza el poder para tener la bomba, llevará al país a un enfrentamiento debido a la modificación del delicado equilibrio actual, en el que Israel tiene el poder de fuego y los demás no. Es decir, el desequilibrio actual cambiaría en caso que Teherán tuviera poder de fuego, lo que no implica un desequilibrio.

Veamos un poco más de cerca cuáles son los conflictos existentes en medio oriente en los cuales podría ocurrir un vuelco en caso que Irán consiga el poderío Nuclear.

Básicamente se acusa a Teherán de estar implicado en tres conflictos primarios:

- ✓ Primero tiene lazos con Hezbollah que utiliza como palanca en Líbano para presionar a Israel.
- ✓ Segundo, está implicado en el conflicto Palestino – Israelí a través de su ayuda a Hamas.

² Idem 1

- ✓ Tercero, la influencia de Irán ahora se extiende en Irak debido a su relación con la comunidad iraquí Shiíta

Como si esto fuera poco, los países Árabes son los corredores tradicionales de energía en el medio oriente, por lo que ven a Irán como una amenaza a sus propios gobiernos y a la preferencia americana hacia ellos. Tanto Árabes como Persas tienen como objetivo ser el estado vanguardia en el mundo islámico. Mientras el primero es uno de los brazos de Washington en Medio Oriente, el segundo intenta debilitar la posición americana en la región.

Dado que cada vez resulta más difícil involucrar a Irán con la capacidad de armarse y provocar un conflicto en la región, los americanos e ingleses optaron por la propaganda basada en la supuesta ayuda iraní a los insurgentes iraquíes. Asistidos de manera abierta por Arabia Saudita, Egipto y Jordania idearon un plan trazado en dos partes: una que incluye el ataque financiero a Irán, atentado contra los valores del petróleo, y otra, agudizar la guerra fría en Medio oriente.

Nawaf Obaid consejero de casa Saudita en Washington y uno de los ideólogos del plan, opina que ante la posible salida americana de Irak, el debilitamiento de Irán tendrá que derivar de la caída de precios del crudo. El 85% de la renta iraní proviene del petróleo, si éste retrocede a niveles aceptables, las repercusiones internas en Irán tendrán que hacerse sentir. Hay muchos que piensan que el golpe a las finanzas iraníes está comenzado a dar resultados.

El petróleo ha mantenido un extraño retroceso que llevo a deprimir los valores del barril en un 17% en los últimos meses. Tanto Nigeria, como Venezuela y el propio Irán pidieron a las autoridades de la OPEP una reunión urgente para estabilizar los precios. La respuesta nunca llegó. A Arabia Saudita parece no interesarle que los valores de su principal ingreso decaigan.

Conjuntamente con la caída del precio de petróleo provocado por el incremento de 700.000 barriles más por día producidos por Arabia Saudita, EE.UU. ha intensificado la presión en los bancos extranjeros y las compañías que dirigen negocios con Irán, advirtiéndoles que ellas podrían perder el acceso a los mercados financieros de los EE.UU. si tratan con las firmas iraníes. El propio ministerio de Hacienda americano prohibió a instituciones e individuos hacer negocios con el Banco Sepah, quinto banco más fuerte de Irán, debido a que sus transacciones *son sospechosas*³

En el mismo sentido, en su viaje a Europa el subsecretario de Hacienda Estuar Levey realizó una campaña anti - Iraní especificando que el 40% de la importaciones de ese país proviene del viejo continente, que EEUU ha detectado 124 entidades públicas y privadas que mantienen algún tipo de negocio con Teherán, básicamente en energía y telecomunicaciones y que, desde que Irán revitalizó sus esfuerzos por el enriquecimiento del Uranio y arreció la presión occidental, muchas de ellas se retiraron de ese país. Esta misma música suena en los oídos de los japoneses quienes postergaron inversiones por un monto cercano a los 5.000 millones dólares en petróleo y gas por el ataque financiero.

Qué tanto fruto ha brindado este ataque financiero a la economía Iraní?, en términos generales, nadie piensa en que ésta deba caerse debido a los movimientos especulativos, pero sí se cree que el asustar a los inversionistas y deprimir los ingresos

³ Newsweek, January; "Emptying Iran's pockets".

son los objetivos al aplicar esta sanción. En el plano interno el índice de precios ha aumentado un 17%, el más elevado desde la década del 70. El desempleo se mantiene alto, se habla de entre un 10 y 30%, pero la economía ha crecido entre un 5 y 6%, índice mayor al de cualquiera de sus vecinos. Por lo que el objetivo sigue siendo que el financiamiento para nuevas inversiones en gas y petróleo sea extremadamente costoso.

La energía proveniente del golfo pérsico es la que controla al mundo, sobre todo a los abastecimientos de China (40%), Corea de sur (97%), Japón (57%) e India (70%) y por lo tanto esta región es un centro neurálgico que hay que dominar. Una simple obstrucción en el abastecimiento del golfo y se terminaría con el crecimiento de cualquiera de estos países, por lo tanto no puede ser Irán quien controle ésta zona.

La teoría geopolítica se da de golpes con el mercado. Mientras exista un mercado de petróleo y una demanda cercana, no importará quien la domine, nadie dejará de comprar por si el vendedor tiene velo o carece de él.

No es tan fácil disparar

En septiembre de 1993, la armada norteamericana interceptó en la zona del Golfo Pérsico al carguero chino Yin He, acusándolo de llevar armas de destrucción masiva para Irán. Fue registrado por autoridades saudíes con apoyo de técnicos norteamericanos en un puerto de Arabia Saudí, sin encontrarse evidencia alguna de la acusación⁴. Si bien China no es capaz en la actualidad de situar una flota que asegure el aprovisionamiento de energía, en cuanto a los puertos de embarque tiene preferencia por los Iraníes, sobre todo por el recuerdo del secuestro del carguero Chino.

Actualmente China importa cerca del 14% de su consumo petrolífero de Irán, por lo que toda propuesta iraní ha sido aceptada y llevada a la práctica por China. En marzo del 2004, la compañía china Zhuhai Zhenrong Corporation firmó un acuerdo de 25 años por la importación de 110 millones de toneladas de gas natural líquido (LNG). En octubre del mismo año, el SINOPEC firmó otro acuerdo, también de 25 años, de 110.000 millones de dólares por la importación de 250 millones de toneladas de gas natural. Aparentemente el contrato prevé la participación China a través de inversiones directas en la explotación de la energía iraní, en la búsqueda de nuevos yacimientos y en la construcción de infraestructuras. En el mismo año, y a través de la compañía China National Petroleum Corp (CNPC), se ha vislumbrado esta complicidad debido al descubrimiento de uno de los mayores yacimientos de gas en la isla de Kish.

El pasado septiembre el SINOPEC, en coparticipación con la compañía India ONGC (Oil and Natural Gas Corporation), firmó un acuerdo para explotar el yacimiento de Yadavaran, en el sur de este país, asegurándose el 51% de los derechos del yacimiento y estimándose su totalidad en cerca de 30.000 millones de barriles; en igual posición está la CNOOC (China National Offshore Oil Corp) que está actualmente negociando para explotar uno de los mayores depósitos de petróleo (North Pars)⁵

Pero las relaciones económicas no se quedan solamente en el campo energético. China está construyendo la mayoría de las autopistas iraníes y participa en la realización de las vías metropolitanas en la capital, Teherán, y en el desarrollo de puertos, aeropuertos, construcción de barcos, aviones y diques.

⁴ CHINA ANTE LA CRISIS IRANÍ *Augusto Soto* (24/4/2006) ARI

⁵ La Lucha energética N°1. China Dragón rojo, oro negro. KP&M Estudios Económicos Enero 2007

En la faz militar, durante la guerra Irán-Irak, el primero absorbió el 90% de las exportaciones militares chinas y aun y cuando al finalizar la guerra las importaciones del gigante asiático disminuyeron a la mitad, volvieron a tomar impulso a mediados de los noventa cuando B. Clinton impuso un embargo comercial a Teherán.

Los acuerdos entre los dos Países abarcan gran variedad de suministros: desde armas ligeras a piezas de artillería, desde submarinos a tanques, desde caza bombarderos a pequeñas naves de guerra, desde tecnología y sistemas misilísticos a misiles aire-aire. Además, la colaboración se basa no sólo con el suministro de tecnología por parte de China, sino que también aporta el know-how en el desarrollo de programas nucleares civiles.⁶

La posición Rusa en el conflicto, por su parte, parece clara en primera instancia. Desde el punto de vista estratégico Moscú se opone terminantemente a que Irán tenga armas nucleares, no sólo por que éstas puedan alcanzar el territorio Ruso, sino que además podría traer conflictos en el Mar Caspio en el Cáucaso y con algunos ex países del la antigua orbita soviética.

Pero existen intereses económicos y geopolíticos que lo encuentran vinculado a Irán en diversos ámbitos. En primer lugar, destaca la participación en el programa nuclear civil iraní. Rusia es el principal contratista de la primera central nuclear iraní que está a punto de acabarse, probablemente tendrá un papel importante en la segunda central que recientemente Teherán ha decidido construir y pretende ser un agente destacado en la puesta en práctica del conjunto del programa de construcción de las 20 centrales nucleares que Irán piensa llegar a poseer. A este respecto, los ingresos para Rusia de la participación en la primera central nuclear ascienden a unos 1.000 millones de dólares.⁷

En lo que respecta la colaboración militar, el primer gran contrato, que ya ha empezado a suministrarse, es el abastecimiento a Irán de 30 complejos antiaéreos de corto alcance de tipo Tor-M1, cuyo objetivo es defender infraestructuras (por ejemplo, las centrales nucleares) de ataques de misiles o bombas. Este contrato asciende a 1.400 millones de dólares. No obstante, es previsible una expansión sustancial de las ventas de armas a Irán. Por tanto, Rusia será muy reacia a la aprobación de sanciones económicas contra Irán.

En cuanto a las ambiciones políticas, Rusia pretende aumentar su área de influencia mucho más allá que la de una potencia regional, y cualquier conflicto en la región favorece a sus intereses. En el caso Iraní, por que puede lograr una doble jugada: mantener el control del uranio enriquecido que la da a Teherán, y venderle armas convencionales para solventar su defensa sin caer en armamento nuclear. La otra opción es intentar que Irán ingrese a la Organización de Cooperación Mutua de Shanghai. Tal argumento se justifica en que no es miembro de tal organización, sino que posee simplemente un estatuto de observador y, por tanto, el nivel de solidaridad de esta organización con Irán será muy limitado si este país no evita un enfrentamiento con los países occidentales, EEUU y la ONU.

⁶ China - Irán: Relaciones "claras" como el petróleo; Angelo Valsesia; Equilibri.net diciembre 2006

⁷ Idem 1

Esta alternativa llevaría mucho más lejos los lazos de unión de una gran parte de la zona en conflicto, conjuntamente con aceptar la creación de una OPEP de Gas, como pretende Irán, ya que ambos países detentan el 50% de las reservas mundiales gas.

Como se ve, aun y cuando se han descrito sólo algunos de los actores que se verían afectados en el conflicto, quedan al menos tres razones más para que atacar Irán no sea una tarea fácil. En primer lugar se encuentra la compra a Corea del Norte del misil tierra-tierra BM-25. Este puede portar cabezas atómicas y tiene un radio de acción de 2.500 Km., es decir, que puede alcanzar a Israel, a parte de Europa Occidental y de Rusia. Debe tenerse presente que la adquisición de este misil está orientado a mejorar la capacidad del de origen iraní, el Shijab-3, para obtener el de nueva generación denominado Shijab-4.

En segundo lugar, se presume que Irán adquirió a China torpedos soviéticos de tipo BA-111 Shkval, caracterizados por su gran velocidad, aunque ya no se utilizan en la flota rusa. Parece que este torpedo ha sido mejorado recientemente y de manera exitosa por Teherán, de manera que podrían ser equipados con cabezas nucleares y utilizados como armas atómicas tácticas.

En tercer lugar la especulación de un ataque Israelí. Los supuestos blancos Iraníes a los que tendría que hacer frente el fuego aéreo Israelí no se encuentran en un sólo lugar como el reactor Osirak que Israel atacó en 1981, ahora están diseminados. Por lo que F15 y F16 de la armada Israelí necesitarían abastecimiento en aire o en su defecto partir de lugares más cercanos, como Arabia Saudita. Es más que obvio que en esta táctica el ataque jamás podría provenir de Irak. Por que? Por que EEUU se alejaría del ataque y sólo intervendría una vez que Irán bombardeara los pozos petroleros a lo largo del golfo o bloqueara el estrecho de Hormuz.

Si bien el ataque podría poner a EEUU como dueño y regulador tanto del crecimiento de la región como de las reservas de petróleo y gas, no es menos cierto que:

- ✓ Los valores del petróleo no tendrían techo.
- ✓ Tampoco los del oro, ni la caída del dólar.
- ✓ Esto afectaría directamente a EEUU y UE a pesar de tener el control del golfo.
- ✓ La guerra que se desataría sería a nivel regional. Irak, Irán, Afganistán y dentro de los países que colaboraron con el ataque.
- ✓ Se incrementaría la inflación y caería el crecimiento mundial.

Esta son algunos de los escenarios posibles ante un ataque Occidental, ahora bien, que causa podría determinar que EEUU no pudiera evitar bajo ningún concepto ser cómplice o atacar directamente a Irán?. Sólo una, que realmente la bolsa de valores iraníes en euros se ponga en funcionamiento, con lo cual la era del dólar llegaría a su fin.