

Julio del 2008
KP&M Estudios Económicos

SÍNTESIS ECONÓMICA Y FINANCIERA N° 94

Director
Lic. Alejandro Marcó del Pont
Contenido

DE MENDIGO A MILLONARIO I.....	2
ALIMENTOS Y FONDOS SOBERANOS, LA NUEVA PLAGA MUNDIAL.....	2
LOS EXPOSITORES.....	3



DE MENDIGO A MILLONARIO I

Alimentos y Fondos Soberanos, la nueva plaga mundial

“Es una mujer de unos cuarenta años que nació y vive en África. Tres niños chiquitos observan como coloca una olla con agua con ‘algo’ sobre el fuego. Y continúan mirándola como hipnotizados. Pronto el vapor de agua caracolea alegre sobre el recipiente. Son las ocho de la tarde y el sol está a punto de ponerse. Los niños miran el vapor con fijeza. Finalmente, les vence el sueño. La mujer apaga el fuego y se tiende junto a sus hijos. En el interior de la olla sólo hay agua y piedras”.

La vergüenza del hambre azota de nuevo el planeta. Dos Cumbre Mundiales de la Alimentación (1996 y 2002) se propusieron erradicarla como Objetivo mundial de Desarrollo y la Cumbre del Milenio (2000) aprobando reducir el hambre a la mitad en 2015. Pero hoy hay más hambrientos. Según cifras de FAO, la agencia de la ONU para combatir el hambre, en 1990 eran 823 millones los hambrientos y en 2007, 861. A ese fracaso se suma que el aumento del precio de los alimentos ha ocasionado una auténtica crisis de hambre.¹

Si no existiera un cúmulo de información en el mundo que genere caminos alternativos a los pensamientos expuestos por las grandes agencias internacionales de información, uno podría llegar a imaginar que, estos calentadores de agua y piedra son los culpables de la mayoría de los males mundo.

En el mismo sentido, y casi en tono de sorna, se podrían concebir descalabros o inseguridad financiera global, como consecuencia de un irracional manejo de las ganancias generadas en países emergentes. Mismas que han servido, bajo un misterioso ardid, para salvar de la quiebra a los portentosos bancos de los países centrales y hasta para quedarse con porcentajes significativos de renombradas empresas trasnacionales, un verdadero acto de osadía e irreverencia hacia el capital mundial.

Pero, aunque resulte extraño, ambas acusaciones han circulado por los medios del mundo. Desde Robert B. Zoellick, presidente del Banco Mundial, portando una bolsa de arroz e instando a respaldar el pedido de U\$S 800 millones para el Programa Mundial de Alimentos que atiende las necesidades de la emergencia mundial del hambre, por un lado. Y el FMI tratando de regular a los fondos soberanos

(estatales) de países emergentes, por su falta de transparencia, su posible manipulación política, ante la participación en la banca y compañías de los países centrales, por otro.

Las acusaciones son, bajo todo punto de vista, disparatadas, aunque no lo son del todo vistas desde el primer mundo. Lo singular es el enfoque y los expositores. Al igual que Francisco Redi, el medico Italiano que realizó los experimentos sobre la generación espontánea, para los organismos internacionales los constantes aumentos en los precios de los commodities y en especial en los productos alimentarios, seguirían la misma lógica. Sus vaivenes son producto de la generación espontánea, no ha existido política alguna que justifique a lo largo de estos años su comportamiento actual, sólo sucede. Tampoco el mundo ha transitado ningún camino insólito para que los países emergentes se queden con estos grandes volúmenes de ganancias generados por sus productos y lo reinviertan peligrosamente en los países centrales.

Las consecuencias de los sostenidos aumentos del precio de los commodities, así como los beneficios generados por éstos y negociados en fondos soberanos, serán el tema central de nuestro escrito.

Los Expositores

El 11 de septiembre de 1998 Indonesia firmó una Carta de Intención con el FMI que constaba de siete puntos. En el punto 4 el gobierno se compromete a eliminar el monopolio estatal BULOG (Budan Urusan Logistik). Esta compañía estatal se fundó con el fin de regular el precio de los alimentos, subsidiando a los productores con precios mayores a los existentes cuando estos estaban bajos o importando alimentos a un precio menor al del mercado.

El primer compromiso en la carta de intención es transferir las importaciones al sector privado. En el mismo punto, se eliminan los subsidios a las importaciones de harina de pescado, de soja, maíz y azúcar, quitando a la vez toda traba a las exportaciones, con excepción del arroz, y sobre todo el aceite de palma, principal producto elaborado por Indonesia y reciclado para biocombustible.

Cada uno de los puntos de la matriz de política de compromiso con el organismo internacional está destinado a liberar el comercio, aumentar los impuestos y

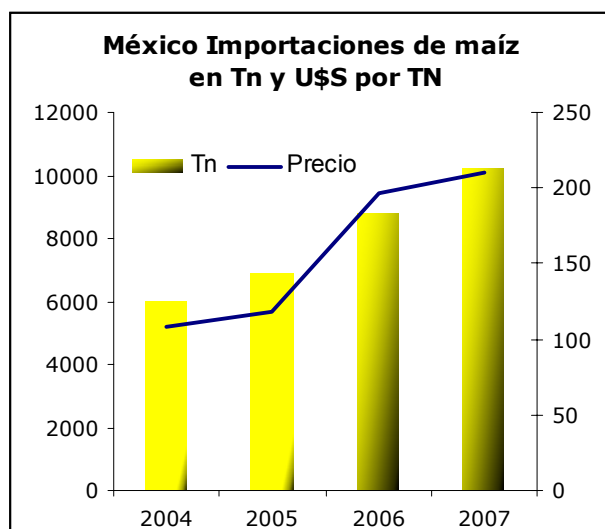
¹ Hambre (1) *Xavier Caño Tamayo, ALAI, América Latina en Movimiento, 25/4/2008*

privatizar las empresas estatales. Todas estas medidas son ampliamente conocidas, pero la arremetida contra cualquier empresa de regulación estatal, la desprotección a los pequeños productores o el direccionamiento de su producción al mercado externo no es privativa de Indonesia. Todas y cada una de las medidas están avaladas, cuando no subvencionadas por el BM, sobre todo en lo que respecta a las reorganizaciones en las privatizaciones.

Indonesia actual

Producto	Incremento importación 2004-2007	incremento de los precios en el último año
Arroz	220%	220%
Soja	68%	70%
Azúcar	66%	52%

Fuente: Elaboración propia en base a FAO

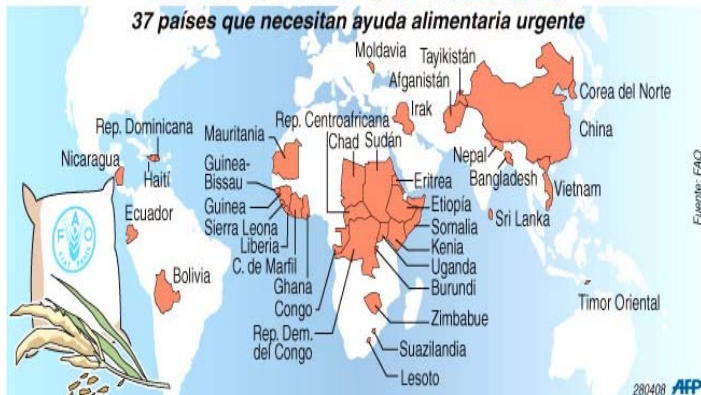


Después de 14 años del NAFTA (Tratado de Libre Comercio de Norte América), México atravesó por una gran crisis llamada con frecuencia la "crisis de la tortilla". De ser un país exportador, México pasó a ser dependiente de la importación de maíz de Estados Unidos. Actualmente México importa el 30% de su consumo de maíz. Hoy en día, las crecientes cantidades de maíz de

los EEUU fueron súbitamente derivadas a la producción de agrocombustibles. Las cantidades disponibles para los mercados mexicanos disminuyeron, provocando así un aumento de precios, es decir que sólo entre el 2004 y el 2007 México paga 102 dólares mas por cada tonelada importada.

La amenaza del hambre

37 países que necesitan ayuda alimentaria urgente



Muchos de los países que aparecen en la gráfica son africanos. En abril de este año, un artículo publicado en All Africa por Lucky Fiakpa con el sugestivo título Nigeria: *La UNCTAD culpa*

de manera oficial por la crisis alimentaría a los Programas de Ajuste estructural, describe de una manera simple, cómo durante los años ochentas bajo la dirección de Organismos Internacionales como el BM o el FMI, los países de África subsahariana abrazaron los Programas de Ajuste Estructural (PAE) cuya consecuencia actual genera su hambruna. Todos los países que adhirieron a estos programas siguieron las mismas políticas: eliminar las empresas estatales que controlaban o subsidiaban los precios de los alimentos, liberalizar las importaciones de alimentos y flexibilizar las exportaciones. De la noche a la mañana, los pequeños productores africanos se encontraron sin subsidios a su producción y enfrentando una alud de productos importados a un precio irrisoriamente menor al suyo.

Al destruirse el modo de producción local de alimentos a lo largo del tiempo, con este tipo de políticas, se atentó directamente contra la seguridad alimentaria futura generando las condiciones para la actual crisis.

Bajo las manos y la avaricia de los grandes grupos económicos y sus aliados los organismos internacionales, las políticas agrarias han perdido su principal y simple objetivo: alimentar a la gente.

Como vimos, los promotores y creadores del actual sistema mundial de alimentos, responsables de evitar y no crear catástrofes, han ofrecido una serie de explicaciones para tales vaivenes, a saber: sequías, lluvias o heladas, aumento de la demanda de China e India, conversión de alimentos en agrocombustibles y la especulación financiera que veremos posteriormente.

Somos conscientes de la importancia de las explicaciones expuestas. También sabemos ahora que todos estos temas, si bien contribuyen a la crisis, no son como advertimos, responsables de su profundidad.

Lo que debemos que desmitificar ahora es el factor China e India como disparadores de los precios debido a su supuesta incidencia en el incremento de demanda. Este sonsonete ha formado parte del discurso de los organismos internacionales y hasta economistas muy renombrados internacionalmente han abrazado esta explicación. Si bien es una hermosa melodía para los oídos del mundo, los números no cierran. Vamos a tomar un excelente artículo de Alejandro Nadal en la Revista Realidad Económica y algunos datos del Departamento de Agricultura de los EEUU en su informe para diciembre del 2007, para demostrar que ambos países asiáticos, tampoco son los únicos responsables de la crisis.

Comencemos con la demanda de carne de res entre 1990 y 2007 que pasó de 1.1 a 7.4 millones de toneladas. En este período China cubrió ese incremento con producción doméstica y hasta exportó pequeños excedentes.

El consumo de carne de cerdo, por su parte, aumentó de 23 a 45 millones de toneladas entre 1990 y 2007, pero China fue autosuficiente y siguió exportando. Finalmente, el consumo de carne de pollo pasó de 2.4 a 11.5 millones de toneladas entre 1990 y 2007. China también fue autosuficiente en este producto, aunque en 2007 importó una modesta cantidad (124 mil toneladas).

China en miles de Tn			
	2005	2006	2007
Arroz			
Producción	126.414	127.800	129.500
Consumo	128.000	127.800	129.100
Stocks	36.783	36.083	35.583
Trigo			
Producción	97.450	104.470	106.000
Consumo	101.000	101.000	100.500
Stocks	34.890	35.957	38.657
Granos			
Producción	137.365	145.480	145.000
Consumo	137.000	143.000	148.000
Stocks	35.255	32.482	28.082

Entonces podríamos culparla de colaborar en la suba de los granos. Pues, lamentablemente los números expuestos a su izquierda demuestran que no es así. Vemos en este caso que aumentó las exportaciones de arroz y trigo y disminuyó fuertemente las exportaciones de granos, pero siguió exportando.

India en miles de TN			
	2005	2006	2007
Arroz			
Producción	85.088	92.760	92.000
Consumo	85.088	87.650	88.800
Stocks	10.520	11.430	11.230
Trigo			
Producción	68.640	69.350	74.800
Consumo	69.971	73.358	75.850
Stocks	2.000	4.500	5.490
Granos			
Producción	14.710	14.980	16.300
Consumo	14.200	14.600	15.400
Stocks	s/d	s/d	s/d

Habría que pasar a la India entonces para poder echarle alguna culpa, aunque el poder de tracción de ambos gigantes no sería el mismo si ya descartamos a China.

Pues la India tampoco parece tener demasiada influencia en tema. En lo que sí puede tener alguna incidencia es en la reducción de sus exportaciones de

Arroz y Granos.

En realidad lo que demuestran estos cuadros es que ambos países han ejercido un excelente manejo de los inventarios, y como bien dice Alejandro Nadal, en todo caso serían responsables de una reducción de la demanda debido a la reducción de stocks. Pero que ellos sean los responsables de los aumentos de precios por presión

de la demanda, lamentablemente no, según los datos del informe de diciembre del Departamento de Agricultura Americano.

Lo que produce este sistema, es que todos estén mirando como protegerse de él. Los agraciados que tienen existencia para exportar se están retirando del mercado para poder separar los astronómicos precios internacionales de los nacionales. Un claro ejemplo de este sistema es el arroz. China, Indonesia, Vietnam, Egipto, India y Camboya han prohibido o restringido severamente las exportaciones, dejando unas pocas fuentes de suministro para la exportación, principalmente Tailandia y Estados Unidos, lo que hace que el precio trepe por los aires. La consecuencia de las políticas implementadas lleva a que hoy el 70% de los países en desarrollo sean importadores de alimentos y aunque resulte insólito, el 80% de los pobres del mundo son pequeños agricultores.

Con la destrucción o el confinamiento de los pequeños productores, así como la desaparición de las compañías estatales que regulaban el mercado, el trabajo de los organismos internacionales resultó ser una joya. Por que?, bueno, en general cuando se deja un hueco en algún lugar, ese espacio es ocupado por alguien, y resulta poco imaginativo decir quienes ocuparon los huecos dejados por las compañías estatales.

Aumento de los beneficios algunas empresas transnacionales

Compañía	Beneficios 2007 (US\$) en millones	Aumento con respecto a 2006
Cargill (EEUU)	2.340	36%
ADM (EEUU)	2.200	67%
ConAgro (EEUU)	764	30%
Bunge (EEUU)	738	49%
Noble Grup (Singapur)	258	92%

Fuente: Grain

El cuadro de arriba expone la lógica de una política deliberada, en la cual las grandes empresas multinacionales se apoderaron, no solo del mercado mundial sino de los nacionales, con posiciones cuasi monopolísticas como el caso de Cragill en ambos lados. Y por ende, como era de esperarse, sus ganancias no paran de aumentar. Los supuestos mercados monopolísticos estatales, ineficientes y burocráticos que sólo sirven para retrasar el crecimiento, pasaron a ser monopolizados por manos privadas, más eficientes y por cierto mucho más astutas.

Con un inmenso equipo de técnicos, las grandes empresas mueven el mercado a su compás. No sólo se dedican a los granos, también como es el caso de Mosaic Corporation de Cargill, a los fertilizantes y a especular. Por cierto, entre 1992 y 2003, la utilización de fertilizantes aumentó un 3% anual en la región Asia-Pacífico,

mientras que, como resultado, el rendimiento del principal cultivo al cual se aplicaron, el arroz, sólo creció un 0,7% por año. El precio del arroz se pasó de U\$S 400 a 1.000 en una semana, y esto no pudo haber sido provocado por el incremento de la demanda China, ni por los biocombustibles.

Aumento de las ganancias de las principales empresas de fertilizantes del mundo

Compañía	Beneficios 2007 (US\$) en millones	Aumento con respecto a 2006
Potash Corp (Canadá)	1.100	72%
Yara (Noruega)	1.116	44%
Sinochem (China)	1.100	95%
Mosaic (EEUU)	708	141%
ICL (Israel)	535	43%

Fuente: Idem anterior

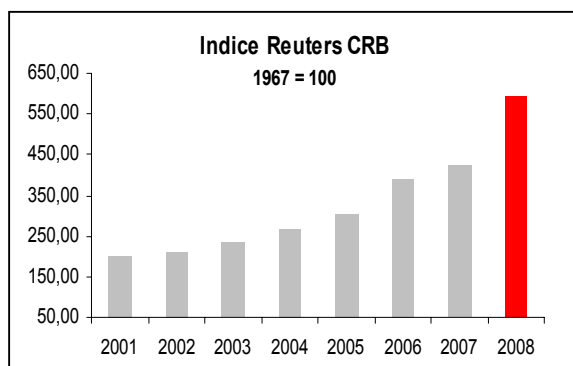
Todo parece indicar que el problema se asemeja más a las caídas experimentadas en las bolsas de valores expuestas abajo, que al supuesto desacople entre oferta y demanda mundial.

Evolución principales bolsas mundiales

	Jul-07	Jun-08	variación	
Nikkei	18621	13310	-28,52%	Veamos esto un poco más se cerca. Los <i>commodities</i> han registrado una elevada volatilidad y esto ha hecho que tradicionalmente los
D Jones	13900	11346	-18,37%	
S&P 500	1565	1273	-18,66%	
EUROSTOXX50	4557	3340	-26,71%	
FTSE 100	6730	5690	-15,45%	
DAX	8105	6445	-20,48%	

administradores de fondos mutuos se mantuviesen alejados de estos mercados. Sin embargo, en una situación de bajas tasas de interés internacionales y de un dólar depreciándose, los inversores buscan nuevos refugios para defender el valor de su dinero. Uno de ellos era los inmuebles, pero trajeron algunos dolores de cabeza. En este escenario, para capturar el interés de los inversores los bancos crearon diversos instrumentos orientados a invertir en el mercado de *commodities*. Uno de

estos instrumentos son los fondos índice (*index funds*).



Mientras las bolsas de valores de desploman, los futuros *commodities* se revalorizan, como muestra el índice Reuters, que contempla a 19 *commodities* incluyendo el petróleo. Desde el 2001, como indica el gráfico, los bienes transables internacionales se

han venido revalorizando en forma continua y sostenida, pero solamente en un año de junio 2007 a junio 2008 lo hicieron en un 45% en el índice general, en caso que fuera solamente para alimentos el incremento sería del 39%.

Entonces si una bolsa cae, por qué no pasarse a otra?, es decir de Wall Street a Chicago Mercantil Exchange Holding. Aunque parezca una coincidencia, el 17 de Octubre del 2007 el Chicago Board of Trade Holding y el Chicago Mercantil Exchange Holding se fusionaron para crear la entidad comercial más grande del mundo en las tratativas de compraventa de commodities lo cual incluye un amplio menú de opciones, contratos sobre precios futuros, index funds, etc. El nombre final de la compañía pasó a ser CME Group que negociará 9 millones de contratos al día lo que supone un movimiento de dinero de 4.2 billones de dólares.

El problema resultante de esto es que los especuladores se volcaron hacia los alimentos, lo cual provocó no sólo su aumento, sino la condena moral de la mayoría de los países. Pero podría esto haber sucedido anteriormente?. La verdad es que no. Pero las políticas ejecutadas en la mayoría de los países y la falta de regulación generaron el monstruo que ahora domina el mercado.

Hasta el año 2004 los index funds tenían colocaciones por 13.000 millones de dólares, pero durante los primeros meses del año 2008 pasaron a 240.000 millones. A partir de recientes declaraciones del director de la firma Masters Capital Management LLC, Michel Marters, en la que acusaba a los fondos de inversión institucionales, los Index Funds, de ser uno de los responsables del alza de precios de los "commodities" agrícolas (cereales, oleaginosas y derivados) se armó el revuelo.

Masters solicitó ante el Comité de Seguridad Interior y Asuntos Gubernamentales del Senado estadounidense que se establecieran medidas para limitar la capacidad de los Index Funds en el mercado de los "commodities" agrícolas para evitar esos aumentos especulativos.

Bienvenidos al mercado de capitales. Resulta ser que antes se podía invertir en moneda, acciones y bonos de países, "commodities hard" (metales) y luego en energía. Sacar los fondos de los países, destruirlos, generar crisis de liquidez o hasta invadirlos por la energía; todo eso está bien, pero cuando se trasladan a los alimentos, refugio que ellos mismos crearon, esto está mal.

Sistemáticamente desde los ochentas destruyeron cualquier tipo de protección alimentaria de los países, cualquier tipo de crecimiento independiente y cualquier

tipo de financiamiento racional. Ahora la pregunta es cómo regularlo, cómo evitar que algunos de los países del tercer mundo tengan divisas para comprar empresas del primer mundo, cómo evitar que la inflación se traslade al orbe, o cómo evitar que los países exportadores de alimentos se cubran internamente colaborando con el aumento de los precios a través de la prohibición de sus exportaciones?. Difícil por cierto, ya que el mercado fue diseñado, moldeado y estructurado para que funcione como hoy funciona.

Pero aunque parezca contradictorio, la dinámica del hambre genera nuevos ganadores. Los países con excedentes en alimentos y energía están siendo agraciados en sus economías ante el advenimiento de una crisis global. Ellos son ahora los nuevos ricos. Estos mendigos devenidos a millonarios, que coquetean con salvar las empresas del primer mundo. Al parecer a estos sí hay que regularlos, pero eso es menester del próximo capítulo.